

Силкин И.А.

студент 2 курса магистратуры

заочной формы обучения

направления подготовки «Юриспруденция»

Научный руководитель: Верхутина М.В.,

доцент кафедры теории и истории

государства и права, кандидат политических наук

Брянский филиал РАНХиГС

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

*Аннотация: в последние годы произошли существенные
судоустройственные изменения в судебной системе Российской Федерации.
Реформирование судебной системы продолжается и по сей день. Автор
обращает внимание на то, что многие проблемы, связанные с
деятельностью судебной системы Российской Федерации, разрешить так и
не удалось, а также предлагает возможные пути совершенствования
правового регулирования в указанной сфере, направленные на развитие
эффективности судебной власти.*

*Ключевые слова: судебная реформа, судебная система, суды общей
юрисдикции, арбитражные суды, правосудие.*

*Annotation: in recent years, there have been significant judicial changes in
the judicial system of the Russian Federation. The reform of the judicial system
continues to this day. The author draws attention to the fact that many problems
related to the activities of the judicial system of the Russian Federation have not
been resolved, and also suggests possible ways to improve legal regulation in this
area, aimed at developing the effectiveness of the judiciary.*

Key words: judicial reform, judicial system, courts of general jurisdiction, arbitration courts, justice.

Как справедливо отмечается В.М. Лебедевым, «судебная власть призвана гарантировать реальность прав и свобод и одновременно обеспечить действие других ветвей государственной власти в рамках правового пространства Конституции Российской Федерации»¹. В то же время воплотить на практике четкое понимание того, что без сильной, независимой и ответственной судебной власти сегодня невозможно добиться устойчивого и инновационного социально-экономического развития страны. Однако это невозможно без гарантирования прав собственности и стабильности хозяйственного оборота, добросовестности и взаимного доверия его участников, подкрепляемые действенным правосудием.

Реформирование судебной системы уже происходит на протяжении длительного периода. Следует отметить, что состоявшееся на основании поправок к Конституции РФ от 5 февраля 2014 г.² и принятых в их развитие иных федеральных законодательных актов масштабное преобразование организационного устройства судебной системы путем создания нового Верховного Суда РФ было инициировано Президентом РФ в рамках реализации задач по укреплению национальной экономики и повышению гарантий стабильности ведения бизнеса в России³. Теперь Верховный Суд РФ выступает в качестве единого и единственного высшего судебного органа, в чью юрисдикцию входят не только гражданские, уголовные, административные дела, но и ранее относившиеся к ведению упраздненного Высшего Арбитражного Суда РФ экономические споры и иные дела, рассматриваемые арбитражными судами.

¹ См.: Лебедев В.М. Проблемы становления и развития судебной власти в Российской Федерации: Дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2000. С. 4.

² См.: Закон РФ о поправке к Конституции РФ от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации» // СЗ РФ. 2014. № 6. Ст. 548.

³ См.: Выступление Президента РФ В.В. Путина на пленарном заседании Петербургского международного экономического форума, 21 июня 2013 г. URL: <http://www.kremlin.ru/news/18383> (дата обращения: 06.03.2021).

В тоже время объединение двух высших судов не есть завершающий этап судебной реформы. Председатель Верховного Суда РФ В.М. Лебедев подчеркнул, что дальнейшее совершенствование судебной деятельности, «предполагает развитие всех направлений правосудия»⁴. Несомненно, судебная реформа продолжится, что связано с серьезным обновлением процессуального законодательства, унификацией процессуально-правовых механизмов, направленных на обеспечение единообразных подходов в правоприменительной практике судов всех видов юрисдикции.

Однако наличие единого высшего суда общеправовой компетенции (Верховного Суда РФ), создавая предпосылки для укрепления его потенциала в судебной системе, объективно осложняет реальные возможности инстанционного контроля в отношении общего (объединенного) массива судебных решений.

Актуальным является также вопрос о нормативно-процессуальной основе деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов, поскольку две самостоятельные подсистемы судов ориентированы на одни и те же виды производства, и в связи с этим остро возникает необходимость разработки и принятия единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, на что и ранее обращали внимание исследователи⁵.

Как свидетельствует зарубежный опыт, могут существовать различные модели правосудия, включая экономическое. Например, в Германии параллельно действует несколько специализированных судебных систем со своими высшими инстанциями (административные, финансовые суды (наряду с судами общей юрисдикции), суды по трудовым, семейным спорам). Напротив, в Англии, основная масса разнородных дел, в том числе

⁴ Выступление Председателя Верховного Суда РФ В.М. Лебедева на IX Всероссийском съезде судей (Москва, 6 декабря 2016 г.). URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/53419> (дата обращения: 07.03.2021).

⁵ См. об этом, например: Актуальные проблемы унификации гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства: Монография / Под общ. ред. М.А. Рожковой. М., 2015.

экономических, сосредоточивается в одном судебном органе, одним из подразделений которого является Суд королевской скамьи⁶.

Хотя сегодня идея специализации судебных юрисдикций приобретает в ряде зарубежных стран значение основного направления судебных реформ, специализация в судебной системе может осуществляться как путем учреждения различных видов юрисдикций так и путем учреждения специализированных компетенций внутри этих юрисдикций⁷. В связи с этим главное не в организационных формах, а в реальных возможностях влияния судебной системы на обеспечение стабильного и эффективного функционирования конституционных институтов российской государственности, на правовую жизнь общества.

При этом следует признать, что современная российская судебная система еще далека от своего оптимального состояния, поскольку ход судебной реформы свидетельствует о наличии сопровождающих ее отрицательных тенденций⁸.

Так, по данным Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ) не доверяет судебной системе 41% населения. В то же время, по версии Левада-Центра - более 60%.

По мнению 54% россиян, обращаться в суд следует только в крайнем случае - если иными способами защитить свои права, отстоять законные интересы не удастся⁹.

⁶ См. об этом, например: Казачкова З.М., Быкодорова Л.В. Специализированные судебные органы по разрешению экономических споров: российский и зарубежный опыт организации // Российская юстиция. 2014. № 9; Веряскина М.Н. Правовое регулирование экономических деликтов в английском праве: побуждение к нарушению договора и неправомерное вмешательство в осуществление экономической деятельности // Труды Института государства и права Российской академии наук. 2014. № 2.

⁷ См.: Замышляев Д.М. Виды судебных юрисдикций: сравнительно-правовой и исторический подход: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2016. С. 12; Кистринова О.В. Специализированные суды: опыт России и зарубежных стран // Российский судья. 2015. № 2.

⁸ См.: Барщевский М., Торнуков А. Сам себе судья // Российская газета. 2012. 14 февр.; Жуйков В.М. Судебная реформа: проблемы доступа к правосудию. М., 2006. С. 6 - 8; Морщакова Т.Г. Судебная власть в России: перспективы развития (Лондон, 27 июля 2016 г.). URL: <http://president-sovet.ru/presscenter/news/read/3391/> (дата обращения: 01.03.2021); Шаблинский И.Г. О конституционном кризисе и модернизации (некоторые важные выводы русских исследователей) // Вопросы правоведения. 2016. № 2.

⁹ См.: Защита прав и обращение в суд. На основе опроса, проведенного Фондом «Общественное мнение» 19 февраля 2017 г. URL: <http://fom.ru/Bezopasnost-i-pravo/13252> (дата обращения: 01.03.2021).

Следует отметить, что средневзвешенный рейтинг доверия к судебной системе на сегодняшний день ниже, чем у армии, религиозных и общественных организаций, правоохранительных органов и СМИ.

В нашем государстве негативное представление о судах и судьях может иметь разрушительный эффект, поскольку поддерживает популярные стереотипы, сложившиеся в отношении судей, ограничивая влияние на общественное мнение того прогресса, который был достигнут в области судебной реформы, и может стать неким самореализуемым пророчеством, позволяющим некоторым работникам судов оправдывать свое участие в противоправной деятельности, а также помешать отдельным судьям в вынесении приговоров и решений, являющихся нетрадиционными или неоднозначными¹⁰.

В нашем государстве судебная власть реализуется не только судьями, но и приглашенными к выполнению этой функции гражданами.

Согласно ч. 5 ст. 32 Конституции Российской Федерации граждане Российской Федерации имеют право участвовать в отправлении правосудия. В настоящее время в России граждане вправе участвовать в рассмотрении дел судами только в качестве присяжных и арбитражных заседателей.

При этом, участвуя в осуществлении правосудия в качестве присяжных заседателей, граждане не только участвуют в осуществлении государственной деятельности, но и осуществляют контроль за деятельностью правоохранительных органов в борьбе с преступностью, т.к. могут дать оценку качеству работы правоохранительных органов, действующих в нашей стране.

Граждане могут принимать участие в отправлении правосудия в уголовном, а также арбитражном судопроизводстве. В то же время участие граждан в отправлении правосудия в гражданском судопроизводстве в настоящее время законодательством не предусмотрено.

¹⁰ См.: Соломон Питер Г. (младший). Угроза судебной контрреформы в России // Сравнительное конституционное обозрение. 2005. № 3 (52). С. 57.

Следует отметить, что ранее действовал институт народных заседателей, который по существу был упразднен в связи с принятием Уголовно-процессуального кодекса РФ и Гражданского процессуального кодекса РФ, в связи с чем народные заседатели перестали участвовать в рассмотрении судами уголовных и гражданских дел.

Представляется, что единоличное рассмотрение дела одним судьей далеко не оптимальная форма отправления правосудия, поскольку отсутствует сдерживающий фактор для профессиональных судей. Для достижения обоснованности и справедливости решений, принимаемых судьями, а также в целях реализации конституционного права участия граждан в осуществлении правосудия (по аналогии с институтом присяжных заседателей в уголовном судопроизводстве) необходимо восстановить используемый ранее в практике судов институт народных заседателей в гражданском судопроизводстве, используя накопленный ранее судами опыт. В связи с этим предлагается Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации дополнить главой 15.1 «Производство по гражданским делам, рассматриваемым судом первой инстанции с участием народных заседателей».

Для развития судебной системы необходимо решить многие важные вопросы, в том числе нашедшие отражение в Постановлении IX Всероссийского съезда судей от 8 декабря 2016 г. № 1 «Об основных итогах функционирования судебной системы Российской Федерации и приоритетных направлениях ее развития на современном этапе»¹¹.

При этом можно обозначить следующие проблемы:

1. Формирование оптимальных кадровых и процедурных механизмов комплектования судейского корпуса.
2. Укрепление институциональных и материально-финансовых гарантий независимости судей.

¹¹ См.: URL: <http://www.ssrif.ru/page/22596/detail/> (дата обращения: 01.05.2019).

3. Стимулирование конкурентоспособности и преодоления оттока кадров в рамках службы в аппаратах судов.

4. Развитие демократических начал организации судебной власти.

5. Обеспечение равнодоступности правосудия в сочетании с процессуальной эффективностью, гарантирующих оперативность судебной защиты в условиях оптимальной, не чрезмерной рабочей нагрузки на судью.

6. Последовательное претворение в жизнь состязательных начал правосудия и в связи с этим преодоление известных негативных тенденций, проистекающих из сохраняющейся правоохранительной детерминации судебной деятельности, прежде всего уголовно-процессуальной.

7. Гарантирование правовой определенности, стабильности судебных решений во взаимосвязи с наличием эффективных механизмов исправления судебных ошибок, а также достижение и поддержание высокого уровня исполнительской дисциплины применительно к судебным актам.

Следует признать, что продолжающаяся в нашей стране комплексная судебная реформа вызвана необходимостью создания для достижения фундаментальных целей, провозглашенных многонациональным народом Российской Федерации при принятии Конституции, организационно-правового механизма, который позволял бы обеспечивать наиболее результативное достижение этих целей на каждом конкретном этапе развития российского государства.

Использованные источники:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020)//интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.

2. Закон Российской Федерации о поправке к Конституции РФ от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации» // СЗ РФ. 2014. № 6. Ст. 548.

3. Актуальные проблемы унификации гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства: Монография / Под общ. ред. М.А. Рожковой. М., 2015.

4. Веряскина М.Н. Правовое регулирование экономических деликтов в английском праве: побуждение к нарушению договора и неправомерное вмешательство в осуществление экономической деятельности // Труды Института государства и права Российской академии наук. 2014. № 2.

5. Выступление Президента РФ В.В. Путина на пленарном заседании Петербургского международного экономического форума, 21 июня 2013 г. URL: <http://www.kremlin.ru/news/18383> (дата обращения: 25.01.2022).

6. Выступление Председателя Верховного Суда РФ В.М. Лебедева на IX Всероссийском съезде судей (Москва, 6 декабря 2016 г.). URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/53419> (дата обращения: 26.01.2022).

7. Замышляев Д.М. Виды судебных юрисдикций: сравнительно-правовой и исторический подход: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2016. С. 12;

8. Казачкова З.М., Быкодорова Л.В. Специализированные судебные органы по разрешению экономических споров: российский и зарубежный опыт организации // Российская юстиция. 2014. № 9;

9. Кистринова О.В. Специализированные суды: опыт России и зарубежных стран // Российский судья. 2015. № 2.

10. Лебедев В.М. Проблемы становления и развития судебной власти в Российской Федерации: Дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2000.

11. Соломон Питер Г. (младший). Угроза судебной контрреформы в России // Сравнительное конституционное обозрение. 2005. № 3 (52). С. 57.