

*Серопол Диана Игоревна  
студентка юридического факультета  
Кубанского государственного аграрного университета имени И.Т.  
Трубилина  
Россия, г. Краснодар*

**ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ПЕРЕСМОТРА ВСТУПИВШИХ В  
ЗАКОННУЮ СИЛУ СУДЕБНЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЙ ВЕРХОВНЫМ  
СУДОМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Аннотация**

*Проанализированы сущность и значение института пересмотра судебных постановлений, вступивших в законную силу. На основе сравнительно-правового анализа сделаны соответствующие выводы о целях и задачах пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений. Также сделан сравнительный анализ разных порядков пересмотра Верховным Судом РФ, в частности, касающихся мест касационного и надзорного пересмотров, осуществляемых непосредственно Верховным Судом РФ, в общей системе пересмотра судебных постановлений.*

**Ключевые слова:** *пересмотр, суд, судебное постановление, касационный порядок, надзорный порядок, председатель.*

*Seropol Diana Igorevna  
student of the Faculty of Law Kuban State Agrarian University named after I.T.  
Trubilin  
Russia, Krasnodar*

**PROBLEMATIC ASPECTS OF THE REVIEW OF JUDICIAL DECISIONS  
THAT HAVE ENTERED INTO FORCE BY THE SUPREME COURT OF  
THE RUSSIAN FEDERATION**

**Annotation**

*The essence and significance of the institution of revision of judicial decisions that have entered into legal force are analyzed. On the basis of a comparative legal analysis, the relevant conclusions are drawn about the goals and objectives of the revision of court decisions that have entered into force. A comparative analysis of different review procedures by the Supreme Court of the Russian Federation is also made. The paper raises and solves the problem of correlation – identifying similarities and differences, as well as the place of cassation and supervisory reviews carried out directly by the Supreme Court of the Russian Federation in the general system of judicial review.*

*Keywords:* review, court, judicial decision, cassation procedure, supervisory procedure, chairman.

Проведенные в 2018 году законодательные изменения стали причиной существования новой системы обжалования, которая имеет как свои положительные стороны, так и негативные.

Основной целью пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений является устранение судебной ошибки, которая неминуемо влечет нарушение прав заинтересованных лиц. Конституционный Суд РФ, толкуя положения ст. 46 Конституции РФ, отмечает, что одной из гарантий обеспечения конституционного права на защиту является создание процедур проверки вышестоящими судами законности и обоснованности решений, вынесенных нижестоящими судебными инстанциями, вследствие чего в качестве цели пересмотра можно рассмотреть обеспечение конституционного права на судебную защиту [1]. Задачи пересмотра также едины – главной из них является проверка законности вынесенного нижестоящей судебной инстанцией акта, вступившего в законную силу. Однако стоит отметить, что кассационный и надзорный порядок в общей системе пересмотра имеют свои отличительные особенности, в том числе, касающиеся целей и задач. Так, например, для надзорного производства характерна исключительная для данного порядка задача – обеспечение единообразия в толковании и применении судами норм права.

В компетенцию Верховного Суда РФ входит реализация обжалования судебных актов, осуществление судебного контроля. С принятием федерального закона от 28.11.2018 № 451-ФЗ [2] полномочия Верховного Суда РФ были расширены - Судебная коллегия Верховного Суда по некоторым гражданским делам стала «второй кассационной инстанцией».

Кассационное производство в Судебной коллегии Верховного Суда РФ представляет собой самостоятельную стадию пересмотра судебных постановлений, которая выражается в повторном пересмотре судебных актов, при наличии существенных нарушений норм материального и (или)

процессуального права. В науке данный вид пересмотра часто называется «второй кассацией». В качестве отличительного признака данной стадии пересмотра может привести принцип «выборочности», который выражается в предварительной оценке судьей доводов кассационной жалобы.

Надзорное производство является самостоятельной стадией гражданского процесса, целью которого является отмена незаконных судебных постановлений, в целях обеспечения единства судебной практики, а также законности. В ходе исследования нами был сделан вывод о необходимости реформирования существующего процессуального порядка надзорного производства в Президиуме Верховного Суда РФ в целях обеспечения «исключительности» его статуса как высшего судебного органа, который имеет целью своей деятельности обеспечение единообразия применения и толкования правовых норм судами, а также обеспечение законности.

Председатель Верховного Суда РФ наделен полномочием в виде внесения надзорного представления в Президиум Верховного Суда РФ для рассмотрения им дела. Однако данный вид пересмотра имеет ряд недостатков:

- несмотря на предложение Конституционного Суд РФ, определенное постановлением еще в 2007 года, конкретизировать порядок, осуществления рассматриваемого полномочия председателя Верховного Суда РФ, предусмотренный ст. 391.11 ГПК РФ, современное законодательство до сих пор его не содержит, что влечет низкие показатели эффективности применения рассматриваемого вида надзорного производства;

- в ст. 391.11 ГПК РФ законодателем приводятся основания для внесения Председателем Верховного суда РФ в Президиум Верховного Суда РФ надзорного представления. Так, в качестве основного законодатель закрепил следующее – наличие «фундаментальных нарушений норм материального или процессуального права, которые повлияли на законность обжалуемых судебных актов». Несмотря на важность оснований, которые первоочередны, в законодательстве не имеется толкования признаков «фундаментальности»

норм материального и процессуального права. При отсутствии такого официального толкования основанием для внесения надзорного представления Председателем можно посчитать любое нарушение норм материального и процессуального права, которое в конкретном деле можно расценить как фундаментальное. Кроме обязательного перечня оснований для пересмотра, предлагаем следующее: термин «фундаментальные нарушения» должен быть заменен в тексте закона на фразу «повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия», а вместо формулировки «существенное нарушение норм материального или процессуального права» правовую конструкцию «нарушение либо неправильное применение норм материального или процессуального права».

- в гражданско-процессуальном законодательстве не имеется указания на то, какие судебные акты могут стать предметом надзорного представления Председателя Верховного Суда РФ. Полагаем, что ст. 391.11 ГПК РФ необходимо дополнить данным перечнем.

Кассационное производство Судебной коллегией Верховного Суда РФ и надзорное производство Президиумом Верховного Суда РФ законодателем определены как абсолютно разные стадии гражданского процесса, отличающиеся предметом обжалования, основаниями, сроками. Однако, на наш взгляд, в существующей системе пересмотра судебных постановлений, вступивших в законную силу, Верховным Судом РФ имеется ряд существенных недостатков, которые ставят под сомнение целесообразности существования таких форм обжалования. Так, на наш взгляд, основание, предусмотренное в порядке надзора – п. 2 ч. 1 ст. 391.9 ГПК РФ должно стать основанием для пересмотра в кассационном порядке в Судебной коллегии Верховного Суда РФ. Также мы считаем, что п. 1 ч. 1 ст. 391.9 ГПК РФ необходимо исключить по той причине, что оно взаимозаменяемо с основанием, предусмотренным при обжаловании в порядке кассации в Судебной коллегии Верховного Суда РФ - ст. 390.14 ГПК РФ. Мы считаем,

что Президиум Верховного Суда РФ, осуществляющий надзорное производство, должен осуществлять лишь те исключительные функции, которые будут способствовать достижению его главных целей – обеспечение единообразия судебной практики и обеспечение законности. Смещение фундаментальных функций при рассмотрении дела Президиумом Верховного Суда РФ способствует, на наш взгляд, снижению эффективности его работы.

#### **Список литературы:**

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 05.02.2007 № 2-П "По делу о проверке конституционности положений статей 16, 20, 112, 336, 376, 377, 380, 381, 382, 383, 387, 388 и 389 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Кабинета Министров Республики Татарстан, жалобами открытых акционерных обществ Нижнекамскнефтехим и Хакасэнерго, а также жалобами ряда граждан // Вестник Конституционного Суда РФ. № 3. 2007.

2. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федеральный закон от 28.11.2018 № 451-ФЗ с изм. и доп. от 17.10.2019// Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>. 2018