

*Пономарева К.М.*

*студентка*

*Научный руководитель: Соифер Т.В, д.ю.н.*

*Волго-Вятский институт (филиал)*

*Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)*

## **АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ РАЗМЕРА КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА**

*Аннотация.* В статье рассмотрены проблемы определения размера компенсации морального вреда в гражданском праве РФ. Приведены проблемы, имеющие место при вынесении судебных решений в области морального вреда. Определены направления развития данного механизма.

*Ключевые слова:* Моральный вред, гражданское право, развитие, понятие, правоотношения

### **TOPICAL ISSUES OF DETERMINING THE AMOUNT OF COMPENSATION FOR MORAL DAMAGE.**

*Annotation.* The article deals with the problems of determining the amount of compensation for moral damage in the civil law of the Russian Federation. The problems that occur when making court decisions in the field of moral harm are presented. The directions of development of this mechanism are determined.

*Keywords:* Moral harm, civil law, development, concept, legal relations

В проблематике компенсации морального вреда на первый план выходит вопрос определения суммы денежного выражения компенсирования морального вреда. При этом современное законодательство РФ не дает четкой методики определения, что подтверждается научными трудами многих авторов, затрагивающих

вопросы компенсации морального вреда, которые не обходят эту проблему собственным вниманием.

Именно попытка разрешения этого вопроса влечет за собой наибольшее количество аргументированных мнений, зачастую прямо противоположных и взаимоисключающих друг друга. И дело не только и не столько в очевидных сложностях, с которыми пришлось столкнуться судебной практике.

В действующем законодательстве не существует точного стандарта, который мог бы позволить измерить в денежных единицах причиненные физические и нравственные страдания человеку.

В статье 151 ГК РФ законодательно установлен ряд критериев, которые должны быть учтены судом при определении размера компенсации морального вреда [1]. В случае противоречий между указанными в ст. 151 и 1101 ГК РФ критериями определения размера компенсации морального вреда необходимо руководствоваться ст. 1101 ГК РФ, которая, представляется не только более поздней по сравнению со ст. 151 ГК РФ нормой, но и специальной в отношении рассматриваемых вопросов. В тоже время стоит отметить, что на законодательном уровне не определены такие понятия, как «степень страданий» и единица ее измерения [2].

Анализ судебной практики позволяет заключить, что проблема определения размера намного масштабнее, чем видится ряду авторов [3].

Так, анализ решений по делам о защите прав потребителей, возникающих из различных правоотношений, свидетельствует о том, что средний размер компенсации морального вреда по делам о защите прав потребителей в сфере оказания медицинских услуг составляет 20 000 рублей, в сфере долевого строительства – 3 000 рублей, в сфере перевозки воздушным транспортом – 1 000 рублей, в сфере розничной торговли средний размер компенсации морального вреда составляет лишь 600 рублей [4]. Данные суммы являются достаточно низкими и далеко не

всегда покрывают возникшие неудобства человека.

Возможно, в целях рационального объяснения судом взыскиваемой суммы отсутствие положения, закрепляющего невозможность определения размера компенсации морального вреда в зависимости от стоимости товара, работы или услуги значительно упростило бы ситуацию. Но указанный вариант довольно неоднозначный. Конечно, для потребителя такая позиция может быть выгодна, так как в качестве компенсации он мог бы получить значительную сумму, равную стоимости, например, его дорогой покупки. Но, с другой стороны, зависимость размера взыскиваемой компенсации от имущественных требований фактически предоставит судам возможность не оценивать страдания потерпевшего. Также не исключены ситуации, когда стоимость товара будет довольно мала в отличие от причиненного морального вреда. Кроме того, кажется сомнительным измерение физических и нравственных страданий стоимостью какой-либо товара, ведь это противоречит самой природе морального вреда.

Решению данной проблемы уделяет внимание огромное количество современных авторов. Так, А.М. Эрделевский ввел категорию «базисный уровень» при расчете компенсации за различные правонарушения. Автор представил методику, согласно которой размер компенсации зависит от того, насколько опасно правонарушение. При этом он приводит таблицу с правонарушениями и размером компенсаций за них, взяв за основу минимальный размер оплаты труда (МРОТ). Например, за нарушение имущественных прав потребителей -25 МРОТ [5].

В свою очередь, З.Б. Хавжокова считает, что необходимо определить минимальные и максимальные пределы компенсации морального вреда по конкретным правонарушениям, а суду предоставить возможность с учетом обстоятельств дела, изменять размер компенсации в этих пределах. Несомненно, установить единый размер компенсации для конкретных правонарушений не представляется возможным [6].

Но отсутствие закрепленных высших и низших пределов, критериев, позволяющих определить хотя бы примерный размер компенсации, приводит к отсутствию единообразия в судебной практике в рамках общей тенденции занижения испрашиваемого размера компенсации.

Отсутствие единства критериев, которые бы четко сформулировали принцип установления денежного выражения объема нанесенного морального вреда влечет то, что каждый отдельный судья руководствуется сугубо субъективным личным и правовым мышлением. Этот факт напрямую влияет на отличные друг от друга правовые оценки тяжести нравственных и физических страданий.

Многочисленные исследования в юридической науке показывают, что исследуемый вопрос продолжает оставаться одним из наиболее спорных, что опять же связано с отсутствием четких критериев для определения компенсации. Как утверждает В. С. Романов, к обязательству по компенсации морального вреда не употребим всеобщий принцип деликтной ответственности - полного возмещения вреда, в виду того, что моральный вред не имеет конкретного экономического эквивалента [7].

Также стоит подчеркнуть попытки адвокатов РФ решить проблему методологии определения размера компенсации морального вреда. Так, Специальной Комиссией Ассоциации юристов России, в состав которой вошли представители научного сообщества, адвокаты и ведущие юристы страны предложена Методика установления рекомендуемых ориентиров, которые могли бы позволить снизить разноречивость в присуждении морального вреда хотя бы в тех случаях, когда речь идет о причинении вреда здоровью и жизни [8]. Эти ориентиры не подавляют полностью судебское усмотрение, поскольку в каждом деле могут иметься уникальные обстоятельства. Суть Методики заключается в установлении базовой суммы компенсации морального вреда для четырех типов вреда, что обеспечит согласованность присуждаемых компенсаций за различные виды вреда: за более серьезный вред должна присуждаться более высокая

компенсация, и наоборот. Далее базовая компенсация адаптируется к обстоятельствам дела при помощи коэффициентов. Коэффициенты, основанные на действующих нормах российского права, позволяют смещать размер компенсации в сторону увеличения или уменьшения пропорционально тому, насколько обстоятельства конкретного дела отличаются от типизированного базового сценария компенсации [9].

В Методике приведены модельные расчеты, демонстрирующие очень разный размер компенсаций за один и тот же вид вреда здоровью, но при разных обстоятельствах несчастного случая.

Именно такой подход, по мнению Комиссии, позволит обеспечить вертикальную и горизонтальную справедливость при определении размера компенсации морального вреда, сохранив при этом судебское усмотрение.

Данная методика выстраивалась на основании опросов, проведенных в судебном сообществе. Всего по данной теме были собраны мнения и оценки 118 судей, на практике сталкивающихся с решением вопросов об установлении размера компенсации морального вреда пострадавшим и их семьям. Опрос проводился при содействии Российской государственной академии правосудия, результаты обрабатывал Финансовый университет при Правительстве РФ [9].

Судьям были предложены вопросы о необходимости реформирования института возмещения морального вреда, о достаточности взыскиваемых компенсаций, а также предложено 12 модельных ситуаций для оценки полагающейся к присуждению выплаты.

Собранные сведения и проведенные расчеты выявили, что 68% судей разделяют обеспокоенность низким и недостаточным размером компенсации морального вреда, 78% респондентов положительно отнеслись к стандартизации механизма назначения таких компенсаций по аналогии с другими юрисдикциями, с обязательным сохранением доли судебного усмотрения.

Предложенная методология является применимой в российской

практике, что обосновывается следующими причинами:

- она заключается в компенсационной, а не восстановительной природе данного института;

- это упрощенный вариант решить вопрос об определении размера компенсации морального вреда.

Но все, же необходимо выработать четкую формулу (методику) определения «базовой» ставки компенсации морального вреда, которую можно будет увеличить в судебном порядке с учетом конкретных обстоятельств дел.

Таким образом, результаты проведенного анализа позволяют сделать вывод о том, что существует большое и безосновательное различие в назначаемых размерах компенсаций морального вреда. Также как показывает практика, у российских судов при назначении морального возмещения понесенного вреда отсутствуют ориентиры для назначения справедливых и разумных размеров. В то же время целесообразно законодательное закрепление в нормативно-правовых актах методики определения размера компенсации морального вреда.

#### **Использованные источники:**

1. Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая: текст с изм. и доп. вступ. в силу с 01.09.2022 : [принят Государственной Думой 21 октября 1994 года]. – Москва, 2022. – Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс. – Текст : электронный.

2. Пушкина, Т.Н. Критерии определения размера компенсации морального вреда как основная проблема гражданско-правового института морального вреда / Т.Н. Пушкина. - Текст : непосредственный // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». – 2013. - № 1. – С. 170 – 174.

3. Екимов, А. А. Критерии определения размера компенсации морального вреда / А. А. Екимов. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2016. — № 26 (130). — С. 461-463.
4. Е. Добрикова. Компенсация морального вреда: тенденции российской судебной практики. – Текст: электронный // Доступ из справочно-правовой системы Гарант. – URL: <https://www.garant.ru/article/864733/> (дата обращения 15.08.2022).
5. Эрделевский, А.М. Компенсация морального вреда: анализ и комментарий законодательства и судебной практики/ А.М. Эрделевский. - М.: Волтерс Клувер, 2007. – 240 с. - Текст : непосредственный.
6. Хавжокова, З.Б. Защита чести, достоинства и деловой репутации: теория и практика гражданско-правового регулирования: автореф. дисс.... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Хавжокова Залина Борисовна; Моск. акад. экономики и права. – Москва, 2019. – 26 с. - Текст : непосредственный. С. 18.
7. Романов, В.С. Моральный вред как институт гражданского права : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Романов Виктор Сергеевич; Современная гуманитарная академия. – Москва, 2016. – 129 с. - Текст : непосредственный. С. 23.
8. Методические рекомендации по определению размера компенсации морального вреда при посягательствах на жизнь, здоровье и физическую неприкосновенность человека / Комиссия по вопросам определения размеров компенсаций морального вреда при Ассоциации юристов России. – 2020. – URL: [https://zakon.ru/blog/2020/03/24/metodicheskie\\_rekomendacii\\_po\\_opredeleniyu\\_razmera\\_kompensacii\\_moralnogo\\_vreda\\_pri\\_posyagatelstvah\\_n](https://zakon.ru/blog/2020/03/24/metodicheskie_rekomendacii_po_opredeleniyu_razmera_kompensacii_moralnogo_vreda_pri_posyagatelstvah_n) (дата обращения: 15.08.2022). – Текст : электронный.
9. Фаст, И.А. Результаты опроса судей о справедливых размерах компенсаций морального вреда / И.А. Фаст. - Текст : непосредственный // Закон. - 2020. - № 12. – С. 10.