

УДК 347.191

УДК 336.221

**Жумагалиев Т.К.**

**магистрант**

**Астраханский государственный университет**

**Россия, г. Астрахань**

**ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРИМЕНЕНИЯ ВЗЫСКАНИЯ  
ЗАДОЛЖЕННОСТИ ПО НАЛОГАМ И СБОРАМ ЮРИДИЧЕСКИХ  
ЛИЦ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

*Аннотация: одной из самых серьезных проблем в экономической сфере страны является ненадлежащее или вовсе неисполнение обязанности по уплате налогов и сборов. Данная проблема имеет социально-экономические последствия, которая создает налоговые казусы в стране. В связи с этим, вопрос укрепления дисциплины является основным моментом улучшения и совершенствования российской налоговой системы, положение которой определяется ее необходимой составляющей - надлежащим исполнением обязанностей по уплате сборов и налогов. В силу этого, наступает потребность в применении и образовании наиболее эффективных организационных, политических, правовых, экономических и других средств обеспечения налоговых платежей.*

*Ключевые слова: юридическое лицо, налоги, сборы, бюджетная система, налогоплательщик*

Zhumagaliyev T.K.

undergraduate

Astrakhan State University

Russia, Astrakhan

**EFFICIENCY OF THE APPLICATION OF COLLECTION OF TAX  
AND COLLECTION OF LEGAL ENTITIES IN THE RUSSIAN  
FEDERATION**

***Annotation:** one of the most serious problems in the economic sphere of the country is the improper or non-fulfillment of the obligation to pay taxes and fees. This problem has socio-economic consequences, which creates tax incidents in the country. In this regard, the issue of strengthening discipline is the main point of improving and improving the Russian tax system, the position of which is determined by its necessary component - the proper fulfillment of obligations to pay fees and taxes. Due to this, there is a need for the application and formation of the most effective organizational, political, legal, economic and other means of ensuring tax payments.*

***Keywords:** legal entity, taxes, fees, budget system, taxpayer*

Фактор роста доходов бюджетной системы зависит от качества работы налоговых органов, а также повышения эффективности налогового контроля. Стоит отметить, что на современном этапе своевременность внесения и полнота сборов и налогов является основной задачей налоговых органов. На момент решения данной задачи возникает проблема в практической деятельности налоговых органов - наличие налоговой задолженности, возникающая у налогоплательщиков в ситуациях, которые напрямую зависящие от них или, напротив, от внешних обстоятельств.

В силу этого вопросы по урегулированию налоговой задолженности обязаны найти свое определение в комплексном подходе, которые, с одной стороны, учитывают социально-экономические функции хозяйствующих субъектов, с другой, сервисные и контрольные функции налоговых органов.

Изучая условия эффективности правовых основ налогового обеспечения, выделяются и предлагаются существенные мероприятия по изменению механизма применения отдельных способов обеспечения обязанности по уплате сборов и налогов. Так, можно выделить основные допустимые способы повышения эффективности взыскания задолженности: во-первых - это увеличение размера пени; во-вторых, посредством электронного документооборота направление инкассовых

поручений; в-третьих, упрощение предоставления рассрочки, отсрочки или реструктуризации; в-четвертых, увеличение применения ареста как механизма взыскания в рамках исполнительного производства.

Увеличение размера пени поспособствовало бы повысить эффективность взыскания. Суммы пени на сумму налога в настоящий момент начисляются в очень малом размере и не обременяют сильно дополнительной нагрузкой налогоплательщика. Выполненные и произведенные в отношении налогоплательщика дополнительные действия, и меры взыскания должны быть оправданы в финансовом вопросе, чтобы покрыть расходы на такие затраченные действия. Между тем, наладив электронный документооборот (направление инкассовых поручений) между налоговыми органами и банками, поможет также повысить уровень эффективности взыскания задолженности в бюджетную систему государства. Согласно решению налогового органа, производится взыскание налога путем направления в банк, в котором содержатся счета налогоплательщика, на бумажном носителе или в электронной форме. Необходимо отметить, что не все банки применяют такой способ обмена документами, что затрудняет оперативное направление документов на счета налогоплательщика в целях списания денежных средств с такого счета. Безусловно, электронный документооборот способствует сохранению времени и финансов, а также сокращению расходов налоговых органов на такие действия. Следовательно, предлагается внести изменения в п. 2 ст. 46 НК РФ, а именно направление документов в финансово-кредитные организации исключительно посредством электронного документооборота.

В связи с повышением эффективности взыскания задолженности может быть использован еще один механизм - предоставление рассрочки, отсрочки или реструктуризации налоговой задолженности. На сегодняшний момент данные меры оптимизации задолженности довольно нечасто применяются налоговыми органами. Данный способ помог бы

избежать будущих мер принудительного взыскания задолженности, тем самым, повысил бы эффективность поступления в бюджет денежных средств, сократив затраты, однако государство не принимает данную политику и способствует незамедлительному получению денежных средств в казну государства<sup>1</sup>.

Принимая во внимание все вышесказанное, без сомнения, принцип оперативности является ключевым в основе деятельности по взысканию долгов. Данный принцип играет немаловажную роль в осуществлении эффективного взаимодействия службы судебных приставов и налоговых органов. Кроме того, профессиональная взаимосвязь и слаженность в их деятельности на начальном этапе предоставляет возможность оперативно и точно предполагать возможность выполнения сделок гражданско-правового характера и реагировать на наличие собственности должника<sup>2</sup>.

Относительно этого, согласно п. 2 ст. 69 Федерального закона № 229 «Об исполнительном производстве» пристав имеет право арестовать имущество должника только в том объеме или размере, которые достаточны и необходимы, чтобы выполнить исполнительный документ<sup>3</sup>, вместе с тем, принимая к сведению расходы по совершению исполнительских действий и исполнительский сбор. Следовательно, недопустимо арестовать собственность, сумма которой значительно превышает сумму задолженности. Безусловно, пристав не имеет права и полномочий арестовать собственность, не подлежащую взысканию по правилам ст. 466 ГПК РФ<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Виноходова Г.В. Совершенствование практики взыскания задолженности организаций по налогам и сборам // Известия Великолукской государственной сельскохозяйственной академии. 2019. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovershenstvovanie-praktiki-vzyskaniyazadolzhennosti-organizatsiy-po-nalogam-i-sboram> (дата обращения: 20.12.2021)

<sup>2</sup> Севостьянов И.А. Механизм принудительного взыскания налоговой задолженности: проблемы и пути решения // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2016. № 3 (62). С. 24

<sup>3</sup> Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2007. № 41. Ст. 4849

<sup>4</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 46. Ст. 4532

В силу того, что на практике существует современная уже сложившаяся ситуация, ограничивающая судебных приставов арестовывать имущество, например, транспортное средство, в связи с побуждением к немедленному выполнению конституционной обязанности по уплате сборов и налогов, которая сформировалась по причине несвоевременной уплаты транспортного налога<sup>5</sup>. Так, исходя из положения п.6 ст. 110 Федерального закона «Об исполнительном производстве» трудно не согласиться с тем, что существуют казусы, при которых преобладает неравноценная стоимость взыскиваемой собственности с размером задолженности, при этом у должника отсутствует другая собственность, которая соразмерна взыскиваемой сумме собственности, или информации о наличии такого имущества.

Без сомнения, в такой ситуации, когда размер долга гораздо меньше, чем ценность имущества должника, денежные средства, которые остались после выполнения требований взыскателя, безусловно, возвращаются владельцу. Данные обстоятельства учитываются и дополняются постановлением Пленума Верховного суда РФ от 17.11.2015 г. № 50, а именно, в случае если должник не предоставил информации судебному приставу-исполнителю о наличии другого имущества, на которое можно обратить взыскание, или при отсутствии иного имущества, его незначительной ликвидности или полной неликвидности, в таком случае арест имущества допускается (п. 41)<sup>6</sup>.

Стоит отметить, что законность наложения ареста на жилое помещение, которое является единственным имуществом, в котором проживает должник, имеет место быть согласно данному постановлению (п. 43). Следовательно, реальное предстоящее использование такой процедуры наложения ареста на собственность, которая превышает в

---

<sup>5</sup> Морозова И.Б. Исполнительное производство: учебно-практическое пособие / И.Б. Морозова, А.М. Треушников. – М.: Городец, 2007. – С. 19

<sup>6</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. январь 2016. № 1

несколько раз сумму долга, а также, если оно еще является единственной формой собственности, которая пригодна для жилья, будет являться серьезным катализатором, что позволит существенно увеличить степень взыскания задолженности по налоговым платежам, а также побудит недобросовестного налогоплательщика к быстрому выполнению своих обязанностей перед государством. Вместе с тем, существуют еще одна важная проблема - отсутствие культуры уплаты налога у населения. Более того, граждане должны рассматривать уплату сборов как строгую обязанность, отказ от которой приводил бы к серьезным отрицательным последствиям. В свою очередь, формирование общественного мнения и целенаправленное воспитание налоговой культуры у жителей российского государства является одной из основополагающих задач. Однако с другой стороны, российское государство должно заслужить доверие у граждан, что такие сборы действительно улучшают социальное положение жизни граждан, а не наоборот, усугубляет его.

Однако, стоит отметить случай, когда налоговые органы действительно проявляют инициативу вопреки закону, тем самым, дисциплинируя налогоплательщика правильно и своевременно исполнять свои налоговые обязанности по уплате сборов. Речь пойдет о п. 3 ст. 76 НК РФ, где налоговые органы пытаются дисциплинировать налогоплательщика, останавливая операции по счетам в банке в результате не только не предоставления в течение 10 дней важного документа - декларации, но а также и иных документов. В свою очередь, для повышения эффективности взыскания задолженности законодателю следует изучить иностранный опыт в области поощрения граждан за добросовестную и своевременную уплату сборов в бюджет государства. Такой процесс позволит значительно и кардинально повысить стимул налогоплательщика уплачивать взносы, увеличивая доход страны. Предлагается внедрения различных льгот для добросовестных налогоплательщиков, а также учет его налоговой истории.

Таким образом, упомянутые выше пути повышения эффективности взыскания задолженности способствуют поступлению налоговых платежей в бюджет государства, уменьшат расходы и потери казны государства на применение мер принудительного взыскания задолженности. Необходимо подчеркнуть, что уже предусмотренные законодательством меры принудительного взыскания задолженности по налогам не достаточно полно выполняют свою функцию, к сожалению, это связано с тем, что государству не выгодно увеличивать штат работников налоговой службы и службы ФССП, считается, что сократив рабочие места, государство уже на пути к сокращению расходов, однако это далеко не так, в случае внесения изменений в законодательство, данную проблему можно свести к минимуму постепенно.

#### **Использованные источники:**

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 46. Ст. 4532

2. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2007. № 41. Ст. 4849

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. январь 2016. № 1

4. Виноходова Г.В. Совершенствование практики взыскания задолженности организаций по налогам и сборам // Известия Великолукской государственной сельскохозяйственной академии. 2019. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovershenstvovanie-praktiki-vzyskaniyazadolzhennosti-organizatsiy-po-nalogam-i-sboram> (дата обращения: 20.12.2021)

5. Морозова И.Б. Исполнительное производство: учебно-практическое пособие / И.Б. Морозова, А.М. Треушников. – М.: Городец, 2007. – 109 с.

6. Севостьянов И.А. Механизм принудительного взыскания налоговой задолженности: проблемы и пути решения // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2016. № 3 (62). 84 с.