

Экзекова М.Н.

соискатель ученой степени кандидата философских наук
Казанского (Приволжского) Федерального Университета

Россия, г. Казань

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ ЛИЧНОСТИ: СОЦИАЛЬНО- ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ КОНЦЕПТА

Аннотация. В статье рассматривается вопрос понимания и восприятия концепта «политическая идентичность», основные философские подходы к изучению проблематики тождества личности с политической группой, пути формирования и структурирования различных типов политической идентичности. С опорой на методологические основания неинституционального подхода автор исследует влияние политических институтов на трансформацию политической идентичности. Для комплексного социально-философского рассмотрения понятия исследуются также неинституционализированные факторы оформления и изменения политической идентичности, в качестве которых выступают: политическая мифология, политическая идеология, политическая культура личности и социума.

Ключевые слова: политическая идентичность, личность, социализация, политическая культура, политический институт.

Ekzekova M.N.

applicant for the degree of candidate of philosophical sciences

Kazan (Volga region) Federal University

Russia, Kazan

POLITICAL IDENTITY OF A PERSON: A SOCIO- PHILOSOPHICAL ANALYSIS OF THE CONCEPT

Abstract. The article considers the issue of understanding and perception of the concept of "political identity," the main philosophical approaches to the study of the problems of identity of an individual with a political group, ways of forming and structuring various types of political identity. Building on the methodological foundations of the neo-institutional approach, the author explores the influence of political institutions on the transformation of political identity. For a comprehensive socio-philosophical consideration of the concept, non-institutionalized factors of formalization and changes in political identity are also investigated, which are: political mythology, political ideology, political culture of the individual and society.

Key words: political identity, personality, socialization, political culture, political institution.

Тематика политической идентичности личности, формирования тождества гражданина с государством или политическим сообществом становится актуальной в момент появления первых государств и оформления устойчивый сообществ. Древнегреческий философ Парменид называет идентичность неотъемлемой характеристикой бытия, проявлением одного из качеств сущего. Именно в период античности оформляется идея политической идентичности как проявления политической самости человека, бытийственной стороны политического как сегмента бытия человека. На протяжении развития философского знания мыслители предлагали различные варианты осмысления и содержательного наполнения концепта политической идентичности, рассмотрим наиболее важные и системные.

1. Институциональная политическая идентичность.

Данная концепция политической идентичности предполагает экзистенциальную внутреннюю взаимосвязь между личностью и политическим институтом, в первую очередь, государством. Оформившись в

период развития полисной демократии, данное представление находит отражение в трудах античных философов - Платона и Аристотеля¹, в более поздние периоды развивается в идеях и представлениях Т. Гоббса, Ж.-Ж. Руссо, Дж. Локка, и артикулируется в правовой концепции гражданства².

2. Символическая политическая идентичность.

Такое социально-философское осмысление феномена политической идентичности предполагает, что самоощущение личности в контексте политического пространства определяется системой психоэмоциональных ориентаций самой личности в отношении тех или иных политических идеалов и форм духовного воспроизводства политических представлений. Как правило, символическая политическая идентичность рассматривается исключительно в индивидуальной форме, подчеркивая субъективность оценок, элементов восприятия и репрезентации личных качеств, которые способствуют оформлению конкретных взглядов на политику. Данный подход к пониманию политической идентичности можно выделить в работах философов экзистенциального направления – А. Камю, М. Хайдеггер³, а также в концепции психоанализа З. Фрейда⁴, исследованиях К. Ясперса⁵ и других.

На наш взгляд, наиболее универсальным объяснительным конструктом будет на сегодняшний день сочетание двух подходов – формально-логического, системного построения политической идентичности в контексте влияния политических институтов и внутреннего психоэмоционального ощущения причастности к политической группе. И в первом, и во втором случае возможно выявить механизм оформления, а также факторы, влияющие на организацию той или иной формы политической идентичности. В контексте институционального подхода основным направляющим элементом является

¹ Аристотель. Метафизика / Аристотель. – СПб.: Алетейя; Киев: Эльга, 2002. – 826 с.

² Гоббс Т. Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского / Т. Гоббс // Избранные сочинения: в 2 т. – М., 1965. – Т. 2. – С. 43 – 678.

³ Хайдеггер М. Искусство и пространство / М. Хайдеггер // Время и бытие. Статьи и выступления. – М.: Республика, 1993. – С. 312–316.

⁴ Фрейд З. Лекции по введению в психоанализ: сборник произведений / З. Фрейд. – М.: Апрель-Пресс, 2001. – 526 с.

⁵ Ясперс К. Духовная ситуация времени / К. Ясперс. – М.: ИНИОН, 1990. – 214 с.

сам политический институт, представленный совокупностью норм и системы взаимодействий. Безусловно, правовое оформление государства, особенности государственного устройства, а также внутренних институтов политического пространства – партий, организаций и т.д., способствует развитию того или иного вида политической идентичности, которая будет государствоориентирована, непротиворечива и встроена в правовую систему. В то же время духовная сфера, разворачивающиеся символические формы восприятия политического – политическая мифология, политическая идеология, утопические проявления, также оказывают влияние на идентичность человека в сегменте политического, проявляя или, напротив, нивелируя определенные характеристики его личности и восприятия⁶. Игнорирование символической формы наполнения концепта может привести исследователя к неверным выводам, отражающим исключительно формальные реалии, констатацию отдельных фактов и событий в числовом статистическом, или правовом, документарном, выражении.

Актуальность изучения взаимодействия двух направления формирования политической идентичности обусловлена важностью данного концепта в условиях развития глобализации как доминирующей тенденции развития человечества. Влияние экономических, социальных, религиозных факторов оформляет различные варианты тождества личности с сегментами реальности. Важность политической идентичности определяется ее конфликтным потенциалом, возможностью порождать новые формы социального взаимодействия, направлять развитие социальных групп.

Объединяя два подхода к определению концепта политической идентичности, мы соотнесем общее и частное, коллективное и индивидуальное. Формальная и содержательная стороны процесса идентификации позволяют сформировать целостное представление о данном

⁶ Рюмкова О. Г. Специфика и функции политического мифа / О. Г. Рюмкова // Философия и будущее цивилизации: тез. докл. IV Рос. философ. конгресса (Москва, 2005 г., 24 – 28 мая). – М., 2005. – Т. 5. Современные тетради. – С. 56.

виде социальной самотождественности, что способствует развитию прогностического потенциала феномена.

Использованные источники

- 1) Аристотель. Метафизика / Аристотель. – СПб.: Алетейя; Киев: Эльга, 2002. – 826 с.
- 2) Гоббс Т. Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского / Т. Гоббс // Избранные сочинения: в 2 т. – М., 1965. – Т. 2. – С. 43 – 678.
- 3) Хайдеггер М. Искусство и пространство / М. Хайдеггер // Время и бытие. Статьи и выступления. – М.: Республика, 1993. – С. 312–316.
- 4) Фрейд З. Лекции по введению в психоанализ: сборник произведений / З. Фрейд. – М.: Апрель-Пресс, 2001. – 526 с.
- 5) Ясперс К. Духовная ситуация времени / К. Ясперс. – М.: ИНИОН, 1990. – 214 с.
- 6) Рюмкова О. Г. Специфика и функции политического мифа / О. Г. Рюмкова // Философия и будущее цивилизации: тез. докл. IV Рос. философ. конгресса (Москва, 2005 г., 24 – 28 мая). – М., 2005. – Т. 5. Современные тетради. – С. 56.