

*Серопол Диана Игоревна  
студентка юридического факультета  
Кубанского государственного аграрного университета имени И.Т.  
Трубилина  
Россия, г. Краснодар*

## **ОБ ОСОБЕННОСТЯХ КВАЛИФИКАЦИИ МОШЕННИЧЕСТВА**

### **Аннотация**

*Автором проанализированы особенности квалификации мошенничества. Выявлены проблемы, касающиеся определения способа совершения мошенничества ввиду отсутствия законодательных разъяснений каждого из них. Для решения проблемы разграничения разных видов способов совершения мошенничества автором было предложено решение в виде внесения в законодательство изменений.*

**Ключевые слова:** квалификация, преступление, мошенничество, способ, обман, злоупотребление доверием.

*Seropol Diana Igorevna  
student of the Faculty of Law Kuban State Agrarian University named after I.T.  
Trubilin  
Russia, Krasnodar*

## **ABOUT THE PECULIARITIES OF FRAUD QUALIFICATION**

### **Annotation**

The author analyzes the features of fraud qualification. The problems concerning the definition of the method of committing fraud due to the lack of legislative explanations of each of them have been identified. To solve the problem of distinguishing between different types of methods of committing fraud, the author proposed a solution in the form of amendments to the legislation.

**Keywords:** qualification, crime, fraud, method, deception.

Мошенничество – одно из самых распространенных правонарушений в современном мире. Существовавшее с самого начала развития рыночных отношений, оно стало неотъемлемым спутником торговых и экономических связей общества. Мошенничество является одним из наиболее распространенных составов преступлений, в которых посягательство затрагивает и наносит вред общественным отношениям, складывающимся по поводу собственности. Безусловно, мошенничество уступает по статистике совершению краж, однако, его совершение характеризуется тенденцией усложнения способов его совершения.

Мошенничество имеет место быть практически во всех сферах общественной жизни. Обман считается самым легким способом для совершения преступления, в связи с чем данный вид преступления приспосабливается к современным реалиям, рынку с их особенностями.

В настоящее время наиболее сложной стоит проблема правильной квалификации мошенничества и отграничение его от иных смежных составов преступления и преступлений гражданско-правового характера.

Способами совершения мошенничества являются обман и злоупотребление доверием. Разграничить их между собой представляется трудной задачей для правоприменителей. При аналогичных обстоятельствах совершения мошенничества один суд квалифицирует способ как обман, а другой – как злоупотребление доверием. Данный вопрос заслуживает особого внимания, так как неверная квалификация способа совершения мошенничества является основанием для отмены приговора или возвращения дела прокурору. Особую трудность в разграничении данных способов совершения преступления представляет данное высшей судебной инстанцией пояснение в абз. 2 п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 [1]. Так, согласно нему злоупотребление доверием также имеет место в случаях принятия на себя лицом обязательств при заведомом отсутствии у него намерения их выполнить с целью безвозмездного обращения в свою пользу или в пользу третьих лиц чужого имущества или

приобретения права на него. Но в то же время, в соответствии с абз. 2 п. 2 того же Постановления поясняется, что при совершении мошенничества посредством обмана возможен факт сообщения ложных сведений, которые могут быть отнесены к любым обстоятельствам. Например, исходя из рассмотренных нами примеров из судебной практики виновные сообщали ложные сведения потерпевшим о факте наличия у них товара, за который потерпевшие переводили им денежные средства. Исходя из содержания переписок виновные лица принимали на себя обязательства при заведомом отсутствии у них намерения их выполнить с целью безвозмездного обращения в свою пользу чужого имущества, что характеризует такой способ совершения мошенничества как злоупотребление доверием. Вследствие таких неточных пояснений высшей судебной инстанции на практике отсутствует единство в правоприменении.[2]

Мы считаем, что характеристика обмана и злоупотребления доверием должна содержаться в примечании к ст. 159 УК РФ. Так, два данных вида совершения мошенничества должны быть с четко установленными критериями их разграничения для того, что не возникало трудностей в квалификации действий виновных лиц. Мы полагаем, что два данных способа совершения мошенничества должны сохранять свое действие, но при этом предлагаем характеризовать злоупотребление доверием исключительно как способ, который связан с использованием доверия ранее знакомых виновному лиц. Данное изменение позволит правоприменительным органам с большей долей вероятности единообразно применять действующий уголовный закон.

#### **Список литературы:**

1. О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 с изм. и доп. от 15.12.2022 // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 2. 2003.
2. Николаев И.В. Понятия обмана и злоупотребления доверием как способов мошенничества // В сборнике: Проблемы развития современного общества. сборник научных статей 6-й Всероссийской национальной научно-практической конференции. Курск, 2021. С. 248-250.