

Разумных Алёна Вячеславовна
Магистрант,
ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский
государственный университет»

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ОСПАРИВАНИЯ ПОДОЗРИТЕЛЬНЫХ СДЕЛОК ДОЛЖНИКА В ПРОЦЕДУРЕ БАНКРОТСТВА: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ РЕШЕНИЯ

Аннотация: В статье рассматриваются существующие сегодня проблемы относительно оспаривания подозрительных сделок должника, а также предлагаются пути их решения.

Ключевые слова: сделка, гражданский кодекс, должник, банкротство, кредитор

Razumnykh Alena Vyacheslavovna
undergraduate student
National Research Tomsk State University

CURRENT ISSUES OF CHALLENGING SUSPICIOUS TRANSACTIONS OF THE DEBTOR IN THE BANKRUPTCY PROCEDURE: PROBLEMS AND SOLUTIONS

Abstract: The article considers the problems existing today regarding the challenge of suspicious transactions of a debtor and suggests ways of solving these problems.

Keywords: transaction, civil code, debtor, bankruptcy, the lender

Значимость изучения вопросов, связанных с банкротством, обусловлена нестабильностью соответствующего законодательства, что порождает для юридической практики ряд все более сложных задач. В соответствии с положениями статьи 65 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) [2], возможность признания юридического лица несостоятельным (банкротом) определяется решением суда. Российский опыт показывает, что на стадии банкротства или непосредственно перед ней, организации могут проводить транзакции, направленные на распределение собственных активов, часто осуществляя выведение имущества, противоречащее законодательству.

Необходимо отметить, что логично мнение о наличии элементов институциональной справедливости в процедуре оспаривания транзакций инвесторов, при этом указывая на недостаточную защиту кредиторов от потенциальной эксплуатации со стороны инвесторов, особенно учитывая, что

судебные меры предосторожности не всегда применяются и могут оказаться неэффективными

В контексте регулирования вопросов, связанных с банкротством, ключевую роль играет позиция, зафиксированная в пункте 16 постановления № 63 Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации [5]. Она устанавливает, что в случае передачи права на сделку от одного участника другому (например, в соответствии с условиями соглашения), последующее оспаривание данной сделки осуществляется на основании статьи 61.8 Закона о банкротстве [3].

В ситуации, когда имеются два судебных решения (о взыскании стоимости предмета сделки и о передаче предмета другой стороне), исполнение второго решения прекращается путем внесения залога, в соответствии с статьей 47 Федерального закона № 229-ФЗ [4]. Если оба условия исполнены, отмена исполнительного производства осуществляется на основании статьи 325 АПК РФ [1].

Однако судебная практика демонстрирует, что часто подобные процедуры заканчиваются сделками с выбором «удобного брокера», и в таких случаях посреднические операции между брокером и инвестором обычно не позволяют взыскать полную стоимость имущества в рамках сделки, оставляя без учета возможные убытки от изменения стоимости этого имущества, согласно статье 61.6 Закона о банкротстве [5]. Это приводит к ситуациям, когда в делах о банкротстве фигурирует только необоснованное приобретение имущества, которое впоследствии может быть реализовано по значительно сниженной цене

Анализирование вопросов, связанных с оспариванием сделок в контексте банкротства, выявляет несоответствие между эффективностью законодательно закрепленных правовых механизмов, в частности указанных в пункте 16 Постановления № 63, и целями, преследуемыми законом о банкротстве. Текущее положение, позволяющее только должникам ограничивать возможности менеджеров по продаже ценного имущества, не соответствует

задачам, поставленным в главе 111.1 Закона о банкротстве. Это указывает на необходимость проведения значительных реформ в нормативно-правовой базе РФ, включая пересмотр определений и условий владения транспортными средствами, в соответствии с пунктами 2 статьи 8.1, 2 статьи 223 и 1 статьи 131 публичного права РФ. Кроме того, требуется уточнение процедур, связанных с введением указанной главы, обязывая суды включать в решения по заявлениям о продукте указание на необходимость отметки в Государственном реестре о наличии юридического спора и последующей передачи информации регистрирующему органу.

За период функционирования данных нормативных регулирований в российском законодательстве выявлены пробелы и несостыковки в правоприменительной практике, порождающие противоречивые решения по схожим спорам. Эти расхождения в судебных подходах, особенно касающиеся оспаривания сделок инвесторов, стимулировали Пленум Высшего Арбитражного суда РФ 23 декабря 2010 года к изданию постановления № 63, которое детализирует вопросы применения главы 3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» [3], выделяя список действий, подлежащих оспариванию.

В свете вышеизложенного, автор приходит к заключению о неотложной потребности в доработке законодательства, предлагая конкретизировать содержание пункта 7 статьи 20.3 Закона о банкротстве, расширяя его до запроса информации о должниках, участниках управления инвестора, их имущественном состоянии, включая права на имущество, о партнерах и обязательствах перед физическими и юридическими лицами, а также перед государственными и регулирующими структурами, обеспечивая таким образом более полную и системную правовую базу для регулирования банкротств [5].

Важно отметить, что необходимо введение конкретизации в пункт 16 Постановления № 63 Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 23 декабря 2010 года, акцентируя внимание на том, что в соответствии с доктриной банкротства, любые юридически значимые обстоятельства, препятствующие

раскрытию информации об имуществе должника и ущемляющие интересы кредиторов, должны признаваться недействительными. Подобные действия, реализуемые на основе принципов статьи 61.1 Закона о банкротстве, подлежат оспариванию.

Исследование показывает, что наличие специальных оснований для проведения сделок, вызывающих споры в контексте законодательства о банкротстве, не препятствует их квалификации как недопустимых в случае выявления злоупотреблений законом, определяемых в соответствии со статьями 10 и 168 Гражданского кодекса РФ [6]. Это применимо лишь к сделкам, дефекты которых превышают установленные законом рамки, включая сделки, совершенные под подозрением или по выбору. В противном случае статья 61.2 Закона о банкротстве теряет свою актуальность, поскольку ее положения полностью поглощаются нормами о злоупотреблении правом, лишая возможности эффективно ограничить выполнение спорных сделок.

Таким образом, подводя итог данного исследования необходимо отметить, что целесообразно уточнить формулировки статьи 4 постановления пленума Верховного Суда РФ № 63 от 23 декабря 2010 года и пункта 10 постановления пленума Верховного Суда РФ № 32 от 30 апреля 2009 года, устанавливая, что допустимость сделок, оспариваемых на основании статей 10, 168 Гражданского кодекса РФ, возможна исключительно при наличии дефектов, выходящих за рамки традиционных подозрительных или выборочных сделок [7].

Рассмотрение этого вопроса в контексте статьи 61.2 Закона о банкротстве выявляет проблему восприятия сделок, где «объектная» разница между стоимостью и другими условиями транзакции сигнализирует о необходимости пересмотра оценки выполнения обязательств. Определены критерии, согласно которым несоответствие выполнения обязательств одной стороной приводит к неравноправию сделки, требуя тщательного анализа и уточнения судебной практики, чтобы обеспечить равноправие и справедливость для всех участников процесса банкротства.

Список использованных источников

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 25.12.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 05.01.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации от 29 июля 2002 г. № 30 ст. 3012.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 11.03.2024) // Собрании законодательства Российской Федерации от 5 декабря 1994 г. № 32 ст. 3301.
3. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 25.12.2023, с изм. от 19.03.2024) «О несостоятельности (банкротстве)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 05.01.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации от 28 октября 2002 г. № 43 ст. 4190.
4. Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 (ред. от 30.07.2013) «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, 2011 г., № 3.
5. Петров Д.А. Правовые проблемы оспаривания сделки должника-гражданина при его банкротстве // Законы России: опыт, анализ, практика, 2022, № 9. С. 82 .
6. Рашидов Е., Ковтун Ю. Некоторые вопросы оспаривания сделок в рамках процедуры банкротства. // Хозяйство и право. 2023. № 8 (487). С. 117-123.
7. Телюкина М.В. Система подозрительных сделок при банкротстве должника в России и Казахстане // Гражданское право, 2019, № 6. С. 79.