

**РАЗВИТИЕ СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ ГОСУДАРСТВОМ И
ИНСТИТУТАМИ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА КАК
СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ НЕОБХОДИМОСТЬ:
ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ**

Рузиев Хамидулла Джурабаевич
старший преподаватель кафедры
«Основы духовности и правовое образование»,
Национальный педагогический университет Узбекистана имени
Низами
Ташкент, Узбекистан.

Аннотация: *В статье анализируются подходы к понятию к вопросу о взаимодействии государства и гражданского общества в современном мире и формирование гражданского общества невозможно без участия демократического государства.*

Ключевые слова: *гражданское общество, демократическое государство, правовое государство, политическое управление, политическая теория, гражданская позиция, теория гражданского общества.*

**DEVELOPING COOPERATION BETWEEN THE STATE AND
CIVIL SOCIETY INSTITUTIONS AS A SOCIO-POLITICAL
NECESSITY: A THEORETICAL ANALYSIS**

Ruziyev Xamidulla Djurabaevich
Senior Lecturer, Department of
"Fundamentals of Spirituality and Legal Education,"
Nizami National Pedagogical University of Uzbekistan
Tashkent, Uzbekistan.

Abstract: This article analyzes approaches to the concept of interaction between the state and civil society in the modern world, and the impossibility of developing civil society without the participation of a democratic state.

Keywords: civil society, democratic state, rule of law, political governance, political theory, civic position, theory of civil society.

Введение. Отношения между государством и гражданским обществом протекают в условиях сложных социально-политических противоречий. Независимо от того, является ли система государственного управления монархической, тоталитарной, авторитарной или демократической, формирование институтов гражданского общества во многом зависит от уровня правового и политического сознания народа, а также от внимания государственной политики к научному потенциалу населения страны. Напротив, если интеллектуальный уровень населения низок, деятельность институтов гражданского общества и участие общества в государственном управлении становятся практически незаметными. По мнению английского философа Томаса Гоббса, невозможно построить гражданское общество, не создав прежде правовое государство. Борьба между системой управления и обществом продолжается столько, сколько существует человечество как сообщество: от появления первых обществ до формирования сложных государственных образований между государством и обществом велась открытая и скрытая борьба, развивались механизмы выражения собственных идей.

В правовом государстве деятельность институтов гражданского общества не ограничивается: их работа юридически гарантируется, мнения и взгляды граждан выслушиваются и обсуждаются, при совершении правонарушений принимаются необходимые меры, а сами граждане устанавливают народный контроль между государством и обществом и, в конечном счёте, создают общество, управляемое народом. Гражданское

общество можно рассматривать, с одной стороны, как сдерживающую силу и контролёра государственной политической власти, а с другой — как её помощника в деятельности, не противоречащей интересам гражданского общества.

Понятие «гражданское общество» впервые было введено Аристотелем, который обозначил его как «*politike koinonia*» — политическая община. Латинский термин «*societas civilis*» стал калькой этого выражения. Данная концепция служила определением полиса. «*Politike koinonia*» трактовалась как моральное и политическое сообщество свободных и равноправных граждан, существующее в рамках законной системы управления. При этом сам закон рассматривался не только как политический регламент, но и как выражение этоса — совокупности общезначимых норм и ценностей, определяющих содержательную сторону жизни в соответствии с развитыми представлениями о добродетелях и формах общественных связей.

В античном мире в современном понимании гражданское общество никогда не существовало. Позднейшие формы феодального государства также не знали гражданского общества, хотя именно в этот период начали проявляться первые очертания будущих субъектов гражданского общества: развивались структуры самоуправляемых городов-коммун, формировались торговые гильдии, ремесленные корпорации, зарождались политические партии и т. д.

Возникновение научных представлений о государстве, гражданине и обществе связано с политическими учениями древнегреческих философов Платона и Аристотеля, а также с концепциями римского мыслителя Цицерона. Платон и Аристотель рассматривали социальную и политическую сферы как неразрывное единство, объединяя общество и государство в понятии «*Civitas*». По мнению Цицерона, государство — это не только естественный организм, выражающий совокупность семей, но и

народное установление, основанное на доверии народа, главная цель которого состоит в защите имущественных интересов и правовых свобод граждан.

Основная цель развития сотрудничества между государством и гражданским обществом — создание сильного общества. Сильное общество превращается во внешнем восприятии в непобедимый полис и пользуется должным уважением. Отношение к его членам строится на основе международных или локальных правовых подходов. При этом серьёзной проблемой является то, что в некоторых крупных государствах сохраняются шовинистические взгляды в отношении собственных национальных меньшинств или граждан других малых государств, отсутствует толерантное мышление, что приводит к неспособности государства обеспечить правовую защиту своих граждан.

В обществе, где сформированы сильные институты гражданского общества, граждане занимают активную гражданскую позицию, взаимодействуют с государством и обществом на равных. Например, граждане США или Англии обладают особым статусом в мире: если права таких граждан нарушаются или они подвергаются дискриминации, государство и институты гражданского общества обязательно поднимают тревогу. В подобных ситуациях государства опасаются оказаться под сильным давлением или попасть в водоворот экономических и социальных санкций. Поэтому права граждан стран с высоким социальным потенциалом всегда гарантированы.

Возникает вопрос: в чём же заключается главный потенциал сильных обществ? Несомненно, в существовании развитого гражданского общества, поскольку народ участвует в управлении государством, не допускает коррупции, беззакония и произвола государственных служащих, удерживая их под постоянным контролем. В таких обществах существуют сильные социально-политические идеи, общественные противостояния,

оппозиционные движения, стремящиеся к власти, аналитические центры для обсуждения стратегических вопросов, независимая судебная система и государственные органы, находящиеся под постоянным надзором. На первый взгляд это сложное общество, но в социально-политическом плане оно превращается в сильный субъект с широким кругом влияния.

Многогранность гражданского общества проявляется в разнообразии социальных объединений, их интересов и способов выражения и реализации этих интересов. В то же время правовое государство, в котором сосредоточены основа и форма общества, является единственным фундаментом. При отсутствии правового государства общественные объединения перестают быть составными частями гражданского общества и превращаются в элементы, которые конфликтуют, конкурируют и ведут борьбу между собой. Критики государственной деятельности подвергаются преследованию, институты гражданского общества не финансируются и ставятся под строгий контроль. Качество системы образования опускается на самый низкий уровень, а средства массовой информации функционируют под жёсткой цензурой.

В такой ситуации для усиления влияния граждан на политические процессы было бы целесообразно законодательно выполнять следующие основные задачи:

во-первых, стремиться к получению правовых знаний для полного осознания своих прав, развивать правовое сознание и правовую культуру;

во-вторых, формировать культуру выборов представительных органов и управления ими;

в-третьих, объединяться в сообщества, формировать через органы местного самоуправления культуру эффективной правовой защиты и поддержки каждого гражданина в таких сообществах;

в-четвёртых, наладить на законной основе общественный контроль за деятельностью государственных органов;

в-пятых, анализировать соответствие нормативно-правовых актов демократическим принципам и их служение интересам народа и государства;

в-шестых, осуществлять мониторинг соответствия законов и подзаконных нормативных актов Конституции и проводить их всестороннее обсуждение;

в-седьмых, совместно с общественными объединениями действовать против коррупции и конфликта интересов;

в-восьмых, устанавливать взаимный общественный контроль между государственными органами, общественными объединениями и гражданами;

в-девятых, на основе общественного мнения освещать в средствах массовой информации и социальных сетях происходящие в обществе и государстве процессы, обсуждать с широкой общественностью достижения и недостатки, требовать от государственных органов правовой оценки ситуации или принятия мер и т. д.

Существуют две основные модели взаимоотношений между гражданским обществом и государством: либерализм и этатизм. Либеральное общество развивается быстро как в экономическом, так и в политическом плане, в нём процветает предпринимательство, формируется общество, основанное на многообразии мнений, а государство создаёт все условия для удовлетворения потребностей либерального общества и служит интересам граждан. Если в общественном сознании укрепляется политико-социальная мысль о том, что государство должно служить народу, тогда возникает возможность построения либерального общества самими гражданами.

Этатистские государства, постоянно пользуясь услугами либеральных государств, попадают в сферу их влияния, так как монополистическое политико-экономическое управление этатистских режимов приводит

государственный потенциал к регрессивному состоянию. Государственная монополия открывает путь к разграблению богатств, существующих в предприятиях и организациях, тогда как монополия, построенная на демократических принципах, ведёт к экономической утопии. В этатистских государствах сформировавшиеся гражданские общества выполняют роль исполнителей под управлением государства. При этом внешне может казаться, что государство стремительно развивается, однако на деле оно напоминает периоды застоя.

Влияние этатистского государства на регулирование общества подразделяется на три варианта: авторитарный, тоталитарный и демократический этатизм. После прихода большевиков к власти сформировавшийся тоталитарный этатизм уничтожил всю интеллектуально одарённую элиту страны. В результате социально-экономическое развитие было сведено на нет, и Иосиф Сталин был вынужден проводить индустриализацию страны, опираясь на опыт США и европейских государств. Во время Второй мировой войны централизованная монополярная экономика, лишённая конкуренции, серьёзно ослабла, а война привела к попаданию страны в зависимость от программы «ленд-лиза».

Общество, построенное большевиками, основывалось на разграблении имущества всех граждан, борьбе советского гражданского общества против буржуазии и её репрессировании, объявлении предпринимательства «спекуляцией», запрещении частной собственности, коллективизации и провозглашении имущества общим достоянием. Идея построения коммунизма не оправдала себя ни в одном обществе, что подтверждается современностью: развитие Китая за последние 30 лет стало возможным благодаря выбору капиталистического пути развития.

В авторитарных этатистских государствах институты гражданского общества практически не могут вмешиваться в политические процессы:

даже если существует политическая воля, силовые структуры начинают ограничивать любое неудобное проявление идейного плюрализма. Авторитарный этатистский режим в социально-экономическом плане остаётся в тени индустриальных классических либеральных государств, а его наиболее негативная сторона заключается в том, что рано или поздно он обречён на превращение в колонию, на социально-экономическую зависимость и на военно-политическую отсталость. Политическая воля не ощущается ни у избранных народом представителей, ни в государственных учреждениях. В итоге талантливый и профессиональный слой населения вынужден эмигрировать в правовые капиталистические государства, где его деятельность гарантирована законом. Некачественные же кадры постепенно разрушают социально-экономическую жизнь страны и различные сферы посредством коррупции, местничества и клановости.

Классический либерализм, оформившийся в XIX веке в Европе и США на основе идей, известных с XVIII века, возник как ответ на промышленную революцию и урбанизацию, сосредоточив внимание на новых формах общества, государства, власти, управления и общественных отношений. Среди мыслителей, оказавших влияние на идеи классического либерализма, были Джон Локк, Жан-Батист Сэй, Томас Мальтус и Давид Рикардо. Их идеи основывались на экономике Адама Смита и естественном праве, утилитаризме и вере в прогресс.

Классический либерализм предоставлял личности максимальную свободу и сводил вмешательство государства в сферу гражданского общества к минимальному уровню. Социально-экономическая свобода и гарантия собственности обеспечивали высокий уровень развития. Классические либералы, разумеется, поддерживали ограниченный контроль над армией, судебной системой и сбором налогов. Некоторые индустриальные государства сегодня начали переходить к постиндустриальному обществу, и такие результаты возможны только в

странах с правовой защитой экономической свободы. Классический либерализм США и Западной Европы сумел превратить доллар в мировую валюту и сформировать сильное гражданское общество.

В государстве, где сформирована этатистская демократия, управление во всех экономических, социальных и политических сферах основывается на демократических принципах, при этом государство играет центральную роль: все институты гражданского общества находятся под управлением государства, которое выступает в роли главного реформатора и регулирующего лидера. Такая форма управления может дать положительные результаты для развивающихся или недавно ставших независимыми стран, если в них эффективно действуют конституция и законы, а правовая и политическая грамотность граждан находится на высоком уровне. Напротив, если под лозунгом этатистской демократии государственное управление выбирает путь авторитарного этатизма, общество постепенно начинает деградировать и приобретает черты статичного государства.

Наиболее рациональная концепция взаимоотношений между государством и гражданским обществом состоит в том, что государство и общество действуют самостоятельно, являясь независимыми элементами социальной жизни, но находясь в постоянном взаимодействии друг с другом. В этом смысле государство и гражданское общество, хотя и не равны, рассматриваются как две половины единого целого, связанные особыми «сосудистыми» каналами: процессы, происходящие в одной системе, оказывают влияние на процессы, происходящие в другой.

К формам взаимодействия государства и гражданского общества относятся: целенаправленное взаимное влияние в пределах установленных рамок вмешательства для эффективного выполнения функций и задач; взаимопомощь; взаимный контроль; взаимная ответственность; сотрудничество в решении правовых, социальных, экономических и

других проблем; участие гражданского общества в осуществлении политической власти. Совершенствование этих форм взаимодействия позволяет сохранять баланс в отношениях между государством и гражданским обществом.

Исторический опыт взаимных отношений государства и гражданского общества показывает неэффективность замены присущей современному обществу двухсторонней структуры на монолитную систему. С этой точки зрения понятие «взаимодействие» следует понимать как динамически изменяющуюся последовательность взаимно направленных действий субъектов (участников, партнёров), которые вносят коррективы в свою деятельность в зависимости от действий других.

В гуманитарных науках взаимодействие трактуется как «политические отношения между государством и гражданским обществом, при которых происходит объединение или разделение политических субъектов, обмен идеями, взглядами, ресурсами (влиянием, информацией, знаниями и др.), а также передача волевых импульсов от одного субъекта (первого или активного) к другому (второму или пассивному)».

Необходимо наличие механизмов устранения противоречий и разногласий между государством и институтами гражданского общества. Учитывая, что человек создан с определёнными потребностями и желаниями, именно психологические особенности определяют его право на выбор собственного жизненного пути. Разнообразие взглядов, интересов и стремлений не позволяет сформироваться монолитной структуре во взаимоотношениях государства и гражданского общества. Даже постоянные противоречия, разногласия, борьба за власть и идейный плюрализм внутри государства и гражданского общества свидетельствуют о том, что общество находится в состоянии постоянного движения.

Гражданское общество и государство тесно взаимосвязаны, поскольку «гражданское общество не может существовать ни до государства, ни вне

его. Именно то государство, в котором существует гражданское общество, обеспечивает его защиту в вопросах, связанных с благополучием граждан и их особыми целями, если они не противоречат законам; гражданское общество вправе требовать от государства жизнь, здоровье, безопасность и т. д.».

В какой степени строится общество, в такой же степени утверждается и правовое государство. История не прощает ошибок и недостатков, но воспекает достижения. В ней реформаторы и диктаторы оставляют глубокий след в пределах своей политической деятельности. Однако деятельность правителя в управлении государством может основываться на созданной им политической системе и на влиянии политической элиты, его окружающей.

Никколо Макиавелли не был сторонником идеализации государства. Он считал, что политика должна основываться на разумном анализе реальной ситуации и опыта государства, а главная цель государства и основа его прочности заключаются в неприкосновенности собственности, безопасности личности и благосостоянии народа. В своих произведениях он не ставил целью создать образ идеального государства, а стремился понять, как государства функционируют в действительности и как правители могут ими управлять.

В контексте гражданского общества можно сказать, что Макиавелли признавал существование в обществе определённых моральных норм, которые не всегда соответствуют политическим интересам государства. По его мнению, правитель, осуществляя управление, должен учитывать эти нормы, даже если сам он не всегда им следует. Его труды заложили основу для последующих концепций гражданского общества, в которых оно рассматривается как сфера, одновременно противоположная государству и в то же время тесно с ним связанная.

С середины XVIII века концепции гражданского общества нашли своё реальное применение в политической жизни многих европейских государств и США. Формирование гражданского общества фактически началось в Англии, затем в США — с принятием «Билля о правах», а во Франции — с принятием «Декларации прав человека и гражданина». В американской «Декларации независимости», разработанной Т. Джефферсоном и Т. Пейном, были подробно обоснованы права и интересы личности, закреплены идеи народного суверенитета и права народа на свободу гражданской активности. Во французской «Декларации прав человека и гражданина» были сформулированы основные принципы, ограничивающие вмешательство государственных органов в частную жизнь. Этот документ во многом опередил своё время, поскольку содержащиеся в нём основы новой политико-государственной структуры и организации гражданского общества актуальны и по сей день для стран со стабильной демократией.

В целом, отношения между государством и гражданским обществом отличаются большим многообразием. Во-первых, гражданское общество генетически связано с государством. На определённом этапе общественного развития государственная власть отказывается от непосредственного управления рядом сфер общественной жизни и передаёт их самим гражданам. Иными словами, гражданское общество возникло из недр государства, поэтому нельзя утверждать, что между ними существует абсолютное противоречие. Во-вторых, гражданское общество уравнивает государственную власть и не допускает её притязаний на исключительное управление. Оно ограничивает претензии государства на целостность (государство и его политика), акцентируя внимание на частном и индивидуальном (личность и её интересы). Таким образом, приверженность государственным структурам и их объединениям в определённой мере смягчается. В-третьих, гражданское общество

способно дополнять государственную власть, беря на себя её традиционные задачи и функции.

Отношения между гражданским обществом и государством не отрицают ни одной формы государственного управления, если политически активным гражданам предоставляется возможность контролировать государственную власть. Наиболее эффективными считаются республиканская и парламентарно-монархическая системы. Структура государственных органов может быть различной, однако она должна препятствовать централизации власти (например, посредством системы «разделения властей») и не допускать её неконтролируемого осуществления, а в качестве основного фундамента необходимо наличие независимой судебной системы.

Гражданское общество принимает любую форму государственного устройства и любые виды местного самоуправления, при условии что они не отрицают свободу местных сообществ граждан и что вмешательство государства в местные дела ограничено законом. В условиях гражданского общества государственное устройство обеспечивает территориальное распределение политической власти и её вывод из-под монополии.

Гражданское общество в силу бесконечного многообразия частных интересов не может взять на себя функции власти. Однако по своей сути оно способно и обязано противостоять государственным тенденциям, угрожающим обществу. Как отмечал Э. Геллнер, гражданское общество представляет собой «совокупность негосударственных институтов, достаточно сильных для того, чтобы выполнять функцию противовеса государству и препятствовать его атомизации общества и господству, не посягая при этом на роль государства как гаранта мира и арбитра основных интересов».

По мнению Р. Т. Мухаева, содержание понятия «государство» определяется сферой реализации общезначимых интересов существующих

в обществе классов, этнических и социальных групп; содержание же гражданского общества — сферой реализации повседневных интересов участников общества. В качестве средств реализации целей государства выделяются конституция, власть, принуждение и право; в качестве средств реализации целей гражданского общества — убеждение, правовые и моральные нормы, традиции, обычаи, искусство и др.

Основу государства составляют политические институты, законодательная, исполнительная и судебная власти, политические лидеры и политическая элита. Основой гражданского общества признаются свободная личность с её неотъемлемыми правами и неполитические организации, в которых эти права реализуются. Политические силы — партии, движения, группы давления, лоббисты — рассматриваются как связующее звено между государством и гражданским обществом.

И. Л. Честнов и Ю. Н. Волков рассматривают два варианта взаимоотношений между гражданским обществом и государством. В первом случае гражданское общество генетически и функционально предшествует правовому государству. По их мнению, именно общество определяет соответствующую политико-правовую форму своей организации. Поэтому государственная власть выступает объектом влияния политически активной общественности и реализует её инициативы (вводя их в форму законов и индивидуально-правовых актов — решений). Однако подобная картина является продуктом «чистой» теории и существует лишь в идеальной и нормативной сфере.

Второй вариант взаимоотношений между гражданским обществом и правовым государством является более жизненным. В этом случае правовое государство не «вырастает» из недр гражданского общества, а провозглашается «существующим» (например, благодаря популярности западной модели общественного развития в общественном мнении и закреплению её в конституции), после чего само начинает оформлять

гражданское общество. В любом случае — при естественном «становлении» институтов гражданского общества или при их «формировании сверху» — отчётливо проявляется активная роль государства (как правило, называемого правовым) в воздействии на общество, в его реформировании (называемом гражданским) и обеспечении его функционирования политико-правовыми средствами. В результате государство, даже если оно не способно превратить общество в подлинно гражданское, тем не менее с помощью законодательной политики может создавать для этого необходимые условия.

Аналогичную точку зрения разделяет и О. К. Крокинская, которая считает, что единственное, что должно делать государство для саморазвития общества, — это принимать соответствующие законы и обеспечивать их исполнение.

Для всех демократических обществ содержание современных прав человека определяется международными документами — Всеобщей декларацией прав человека (1948) и аналогичными международными правовыми актами по защите прав человека. Основываясь на принципах уважения к человеку и верховенства закона, эти документы провозглашают права каждого человека на жизнь, личную неприкосновенность и свободу, равенство перед законом, гарантию собственности и владения, свободу демонстраций, мирных собраний и объединений, участие в управлении государством, гарантированное социальное обеспечение, свободное передвижение по территории государства, свободу выбора профессии, защиту от безработицы и справедливые условия труда, свободное развитие личности, защиту прав человека и его достоинства, равную оплату за равный труд. Указанные международные правовые нормы создают важнейшие условия для достойной жизни человека вне зависимости от его социальной или этнической принадлежности.

К. С. Гаджиев отмечает, что, естественно, гражданское общество предполагает разграничение между правами человека и правами гражданина. В обоих случаях речь идёт о правах личности: в первом случае — о её правах как отдельного индивида на жизнь, свободу, стремление к счастью и т. д., во втором — о её политических правах. Если главным столпом гражданского общества является отдельная личность, то его основными структурами выступают все институты, организации и группы, направленные на содействие реализации потенциала, интересов, целей и стремлений каждого конкретного человека.

Сегодня гражданское общество рассматривается как важнейший элемент демократической политической системы. Эта концепция предполагает активное участие граждан в общественной жизни, их искреннюю заинтересованность в делах и проблемах общества. В последние годы как в западных демократиях, так и в странах, находящихся в процессе демократического перехода, идея гражданского общества как «власти народа», то есть концепция политической инициативы, исходящей снизу вверх, становится всё более популярной.

В настоящее время существуют два основных подхода к пониманию сущности гражданского общества. Прежде всего, в нём можно видеть систему определённых ценностей, разделяемых его гражданами. Иными словами, гражданское общество выражает определённое качество своих граждан. Согласно этой точке зрения, ценности, разделяемые гражданами, — это солидарность, доверие и толерантность: граждане помогают друг другу, оказывают доверие, и даже если они не согласны с чужим мнением, всё равно проявляют к нему уважение.

В целом, отношения между государством и гражданским обществом весьма многообразны. Во-первых, гражданское общество генетически связано с государством. На определённом этапе социальной эволюции государственная власть отказывается от прямого регулирования ряда сфер

общественной жизни и передаёт их самим гражданам. Иными словами, гражданское общество возникло из недр государства, поэтому абсолютного противоречия между ними не существует. Во-вторых, гражданское общество уравнивает государственную власть, не позволяя ей претендовать на монопольное управление. Оно ограничивает притязания государства на целостность (государство и его политика), уделяя внимание частному и индивидуальному (личности и её интересам). Таким образом, преданность государственным структурам и их объединениям в определённой степени успешно смягчается. В-третьих, гражданское общество способно дополнять государственную власть, беря на себя её традиционные обязанности и функции.

Использованные источники

1. Қирғизбоев М.. Сиёсатшунослик. Ўқув қўлланма. Тошкент. Янги аср авлоди. 2013й. 184 б.
2. Юнусов А.А. Законность и правопорядок как важнейшие факторы формирования правового государства и обеспечения прав человека. Челябинск, 2002. 59 с.
3. Коэн Д., Арато Э. Гражданское общество и политическая теория. – М., 2003. – С. 132.
4. Гайнутдинова Л. А. Современные подходы к анализу гражданского общества //ПОЛИТЭКС. — 2009. — Т. 5, № 4. — С. 152–160.
5. Аристотель. Политика. Афинская полиция / предисл. Е. И. Темнова. — М.:Мысль, 1997. Платон. Собрание сочинений в 4 т. / пер. с древнегреч.; общ. ред. А. Ф. Лосева, В. Ф. Асмуса, А. А. Тахо-Годи; авт. вступ. ст. и ст. в примеч. А. Ф. Лосев; примеч. А. А. Тахо-Годи. — М.: Мысль, 1994. — 654 с.
6. Цицерон. Диалоги. О государстве. О законах. — М.: Наука, 1966. — 224 с.
7. Кучерена А.Г., Дмитриев Ю.А. Гражданское общество в России. Проблемы становления и развития: учеб, пособие. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2009. С. 69–75.
8. Steven M. Dworetz, *The Unvarnished Doctrine: Locke, Liberalism, and the American Revolution* (1994)
9. Joyce Appleby, *Liberalism and Republicanism in the Historical Imagination* (1992) p. 58

10. Gerald F. Gaus and Chandran Kukathas, Handbook of Political Theory (2004) p. 422
11. Ван де Хаар, Эдвин (2015). *Степени свободы: либеральная политическая философия и идеология*. Нью-Брансуик, Нью-Джерси: Издательство транзакций. ISBN 1-412-85575-6,
12. https://ru.wikipedia.org/wiki/Классический_либерализм
13. Баталов Э. Гражданское общество // Народный депутат. 1992. № 12. С. 93–99.
14. Калашников С.В. Конституционные основы формирования гражданского общества в России: дисс. ... докт. юрид. наук. М., 2001. 365 с.
15. Политология. Энциклопедический словарь. М., 1993. 239 с.
16. Государство, общество, личность: проблемы совмес тимости / под общ. ред. Р.А. Ромашова, Н.С. Нижник. М., 2005. С. 19–21.
17. Шпалтаков В. П. Учение Макиавели об управлении государством. Инновационная экономика и общество № 3 (33), 2021
18. <https://all-politologija.ru/knigi/politologiya-uchebnoe-posobie>
19. Бусыгина И.М., Захаров М.В. Гражданское общество // Общая тетрадь. Вестник Московской школы политических исследований. 2004. № 3 (30). – С. 100.
20. Gellner E. Conditions of Liberty: Civil Society and its Rivals. L.: Hamish Hamilton, 1994. Ст 5
21. Мухаев Р.Т. Политология. М.: ПРИОР, 1997. Ст 111
22. Честнов И.Л., Волков Ю.Н. Правовые основы взаимосвязи гражданского общества и государства // Гражданское общество: истоки и современность. СПб.: Юр. центр Пресс, 2000.
23. Крокинская О.К. Гражданское общество и массовое сознание: Несколько социологических фактов. СПб., 2000. Ст 27.
24. Гаджиев К.С. Концепция гражданского общества: идейные истоки и основные вехи формирования // Вопросы философии. 1991б. № 7. Ст 28.
25. Бусыгина И.М., Захаров М.В. Гражданское общество // Общая тетрадь. Вестник Московской школы политических исследований. 2004. № 3 (30). – С. 100.