Петров Богдан Евгеньевич

студент 2 курса факультета непрерывного образования Дальневосточного филиала ФБГОУВО «Российский государственный университет правосудия им. В.И. Лебедева», научный руководитель:

Бучко Николай Петрович

заведующий кафедрой гуманитарных и социально-экономических дисциплин Дальневосточного филиала ФБГОУВО «Российский государственный университет правосудия им. В.И. Лебедева», к.и.н., доцент

УГОЛОВНОЕ ПРАВО В ДРЕВНЕГО РИМА: ИСТОРИКО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ И ЕГО ВЛИЯНИЕ НА СОВРЕМЕННУЮ ЮРИСПРУДЕНЦИЮ.

Аннотация: В исследовании рассматриваются исторические и правовые аспекты уголовного судопроизводства в Древнем Риме. Анализируются особенности организации и развития этой системы, включая виды судопроизводства, предусмотренные законами XII таблиц, а также правовой статус должностных лиц, рассматривающих дела.

Ключевые слова: Древний Рим, Законы XII Таблиц, уголовное судопроизводство, судебное разбирательство, стадии уголовного процесса, частное обвинение, доказательства, исковые требования, претор, магистр, арбитр, консул, судебная коллегия, постоянные комиссии, комиссия центурий, судебное решение

Petrov B.E.,

2nd year student of the Faculty of Continuous Education of the Far Eastern branch of the

Russian State University of Justice named after V.I. Lebedev,

scientific supervisor:

Buchko N.P.,

head of the department of humanitarian and socio-economic disciplines of the Far Eastern branch of the Russian State University of Justice named after V.I. Lebedev, PhD in History, associate professor

CRIMINAL LAW IN ANCIENT ROME: HISTORICAL AND LEGAL ANALYSIS AND ITS IMPACT ON MODERN JURISPRUDENCE.

Abstract: The study examines the historical and legal aspects of criminal justice in Ancient Rome. The article analyzes the specifics of the organization and development of this system, including the types of legal proceedings provided for by the laws of the XII tables, as well as the legal status of officials handling cases.

Key words: Ancient Rome, Laws of the XII Tables, criminal proceedings, judicial proceedings, stages of criminal proceedings, private prosecution, evidence, claims, praetor, magister, arbitrator, consul, judicial board, permanent commissions, century commission, judicial decision

Правовая система Древнего Рима оказала значительное воздействие на формирование и развитие правовых систем стран. Это влияние не обошло стороной и правовую систему России, в том числе в сфере уголовного права и процесса.

Однако следует учитывать, что исторически российское право формировалось с опорой на обычаи и правовые памятники славянских

народов Древней Руси, средневековые законы и судебники, своды законов Российской империи, а также на право советского и современного периодов.

Как отмечает С. М. Прокофьева, многие правовые институты современных правовых систем, которые были заимствованы из римского права, продолжают существовать в современном законодательстве, но уже преломлённые через призму национальных традиций.[4]

В Древнем Риме государство и право были воплощением прогрессивной культуры и образования своего времени. В истории римского права выделяют несколько этапов, каждый из которых имеет свои особенности. Один из самых ранних периодов — это время примерно VI—III вв. до н. э. В этот период римское право было ещё простым и несовершенным, оно применялось только в рамках города-государства.

1. Древний период (примерно VI—III века до нашей эры). В это время римское право представляло собой специфическую, несовершенную и простую систему, которая действовала только в пределах города-государства.

2. Классический период (начало III века до нашей эры — III век нашей эры). Это время стало эпохой расцвета римского права, когда оно достигло своего наивысшего уровня развития.

3. Постклассический период (примерно IV—VI века нашей эры). В этот период завершился процесс систематизации римского права.[7] Ярким примером такой систематизации является «Corpus juris civilis» Юстиниана.

Необходимо отметить, что среди упомянутых событий республиканский период стал временем ключевых изменений в римском законодательстве. В этот период, а именно в 450 году до нашей эры, по требованию плебеев Рима о закреплении их прав в письменной форме, был создан первый свод законов — Законы XII таблиц.

В этот период истории важным источником уголовного права были первые письменные законы Рима — Законы XII таблиц, созданные в 451–450 годах до нашей эры. В них были зафиксированы как частные, так и публичные правонарушения. Законы были представлены в виде кратких

запретов и предписаний, многие из которых были основаны на религиозных ритуалах. По мнению шведского профессора Э. Аннерса, правовые нормы в то время в Риме возникли не на основе мировоззрения отдельных людей, а на представлении о том, что право само по себе было частью религиозного культа и отличалось строгостью формы[1]. Знание религиозных и правовых норм, их толкование и влияние на людей долгое время было привилегией жрецов. Однако в начале III века до нашей эры писец Клавдий Флавий обнародовал свод религиозных и правовых норм, который включал в себя судебный календарь, формы исков, правила толкования норм, а также обычаи. С этого момента развитие римского права начало освобождаться от влияния религии и приобретать светский характер.

В Законах XII Таблиц первые три главы посвящены процессуальному праву, но процессуальные нормы можно найти и в других разделах. Судопроизводство в Древнем Риме имело огромное историческое значение, поскольку в то время судебный процесс был строго регламентирован законами. В римском праве это называлось «легисакционный процесс».

Из изучения положений законов можно сделать вывод, что в то время, когда Римское государство находилось на определённом этапе своего развития, судебные процессы инициировались частными лицами, а их рассмотрение проходило в устной форме и было открытым (см. ст. 7 Таблицы I Законов). Обычно судебные разбирательства проводились преторами, магистратами или арбитрами.

В уголовном праве Древнего Рима существовали две категории правонарушений: публичные и частные. В Законах XII таблиц были установлены запреты на действия, которые могли нанести вред интересам римского народа. Первоначально количество публичных правонарушений было небольшим. К ним относились: измена государству, подстрекательство к нападению на Рим, предательство римского гражданина врагу, а также организация ночных собраний с целью совершения преступлений. Среди

преступлений против личности были убийство, написание и пение песен, порочащих кого-либо.

К преступлениям против собственности относились умышленный поджог, тайное уничтожение урожая, его повреждение или сбор ночью, особенно если это было сделано с помощью магии.[2]

В то же время в римском праве существовали преступления, связанные с нарушением «священных устоев рода и фамилии» (parricidium), которые также относились к категории публичных деликтов. К ним относились: прелюбодеяние (кровосмешение, блуд); ложные поступки (подделка документов, изготовление фальшивой монеты, подкидывание детей, обман на весах и мерах); насилие (публично совершённое вооружённой группой, насильственное похищение женщин, насилие, причинённое публично чиновнику, а равно и им совершённое). К частным деликтам, которые изначально не считались преступлениями, относились: воровство (ночное и дневное, явное и скрытое); личная обида, причинённая словом или делом (вплоть до членовредительства). Однако за воровство, если оно было совершено с поличным, виновный подвергался не только штрафу, но и бичеванию. За личную обиду, если она привела к членовредительству, применялся принцип талиона. Кроме того, в римском законодательстве XII таблиц разрешалось убийство ночного вора, а также можно было убить вора, совершившего кражу днём, но оказавшего вооружённое сопротивление при поимке. «Если совершивший в ночное время кражу убит на месте, то пусть убийство его будет считаться правомерным».

Система наказаний в Древнем Риме основывалась на принципе неопределённости: конкретный вид и размер наказания определялись судьями по своему усмотрению. Смертная казнь полагалась за более чем 30 видов преступлений. Основной целью наказания стало не возмездие, а устрашение, поэтому на первый план вышли наказания, причиняющие виновному максимальные физические страдания. Наказания делились на две

категории: тяжёлые- смертная казнь, изгнание, ссылка в рудники; и прочие - денежные штрафы и телесные наказания. Смертная казнь осуществлялась различными способами: отсечение головы мечом, закалывание мечом, повешение, утопление в море или реке. Тех, кто совершил убийство близких родственников, секли розгами, зашивали в мешок вместе с собакой, петухом и змеёй, а затем топили в море. Весталок, нарушивших обет девственности, закапывали живьём в землю. Рабов казнили различными способами, в том числе сбрасывая с скалы. В императорский период появились новые, более изощрённые формы казни: сжигание заживо, распятие на кресте, отдача на растерзание диким зверям.

Однако императорские указы запрещали применять смертную казнь мучительными способами. Но едва ли этот запрет имел действительную силу. Смертная казнь сопровождалась конфискацией имущества. Телесные наказания — битьё розгами, палками, бичевание — применялись в период империи только к рабам и лицам низших сословий.

В период республики существовал такой вид наказания, как «удаление в изгнание», но позднее оно было заменено ссылкой, а также высылкой. Имущество депортированного конфисковывалось. Он лишался права римского гражданина и становился уголовным рабом. Местом ссылки пожизненной или срочной были острова. Особенно тяжёлой была ссылка на рудники, сопряжённая с каторжными работами. Различались работы внутри самого рудника в тяжёлых оковах и работа вне рудника, в частности плавка руды, её сортировка в оковах, вспомогательные работы, чаще применяемые по отношению к женщинам. Наказания влекли за собой утрату свободы и превращение в уголовного раба.[6]. Суровым наказанием было присуждение к отдаче в гладиаторы, а также отдача для ловли диких зверей и битвы с ними на аренах цирков. Гладиатор становился уголовным рабом.

В соответствии с обычаями того времени, судебный процесс мог носить частный или государственный характер. Частный характер процесс приобретал, когда обвинение основывалось на частных правонарушениях. В

таком случае дело возбуждалось потерпевшей стороной в порядке частного обвинения. Истец самостоятельно проводил предварительное расследование, собирал доказательства и искал свидетелей. Частный порядок основывался на состязательности сторон, которые имели равные права в представлении доказательств суду (см. таблицу V Законов, ст. 5). Свидетельские показания считались основным доказательством по делу, и обязанность их предоставления возлагалась на сторону, инициировавшую иск в суде[7]. В случае совершения противоправных действий, которые затрагивали интересы римского общества или ставили под угрозу общественный порядок, процесс становился государственным.

В случае нарушения закона, которое затрагивало интересы римского общества или угрожало общественному порядку, процесс становился государственным. К таким нарушениям относились: государственная измена, сопротивление властям, преступления против личности, имущества и морали граждан, а также различные нарушения религиозных норм, включая убийства, поджоги, уничтожение посевов, кражу урожая с полей, гомосексуализм, оскорбление женщин, колдовство, лжесвидетельство и клевета в форме оскорбительных стихов.[5]

Уголовный процесс состоял из двух этапов. Основная цель первого этапа, называемого, заключалась в проверке способности истца предъявлять иск и оценке юридических свойств представленных доказательств и документов. Этот этап судебного разбирательства начинался с подачи истцом заявления в магистратуру (обычно претору), которое рассматривалось в тот же день или на следующий. На этом этапе судебного разбирательства стороны должны были присутствовать лично, а обязанность доставить ответчика в суд возлагалась на истца. Если ответчик не являлся на разбирательство или отказывался прийти, обвинитель имел право привести его силой. Начало судебного разбирательства и переход ко второму этапу уголовного процесса были напрямую связаны с обязательным присутствием сторон, особенно ответчика, поэтому стороны могли назначить удобное для

них время судебного разбирательства. Если ответчик не являлся в суд, он подвергался штрафу, а иск обвинителя автоматически удовлетворялся.

В ходе судебного процесса, помимо прочего, действовало важное процессуальное правило, которое определяло интенсивность первой стадии. Оно заключалось в том, что стороны должны были строго придерживаться определённой формы речи при обсуждении спорного вопроса в присутствии претора. Если одна из сторон отклонялась от этой формы, она считалась проигравшей, и судебное разбирательство немедленно заканчивалось. Кроме того, признание ответчиком требований, указанных в заявлении обвинителя, также влияло на скорость судебного процесса. В таком случае судебное разбирательство также прекращалось.

Если ответчик не признавал требования иска, то первая стадия судебного процесса завершалась, и дело переходило на следующий этап.

На второй стадии, которая называлась «*in iudicio*», рассматривались исковые требования и предоставленные доказательства. Многие действия, связанные с расследованием, выполнялись непосредственно судом, что было важным требованием закона. Например, проведение обыска обвиняемого во время судебного разбирательства было предусмотрено в Таблице VIII Законов, статья 15а.

Вторая стадия судебного процесса начиналась через три дня после окончания первой стадии. Одной из особенностей этого этапа было то, что разбирательство проводил судья-арбитр, которого назначал претор по согласию сторон. В качестве арбитра мог быть выбран любой гражданин Рима, хорошо знакомый с законами. Арбитру разрешалось использовать помощь специалистов, которые разбирались в судебных процедурах. Предоставление частному лицу полномочий для осуществления судебной власти с точки зрения процесса связано с обеспечением дополнительных гарантий беспристрастности суда.

Специфика второй стадии судебного процесса также заключалась в том, что все доказательства тщательно проверялись в ходе судебного

следствия. При этом приоритет отдавался принципу свободной оценки доказательств.

После завершения разбирательства, когда судьи совещались, выносилось судебное решение. До этого момента стороны могли прийти к соглашению о примирении, и в таком случае дело немедленно прекращалось. Суд не был обязан обосновывать своё решение.

Судебное решение было окончательным, поскольку в республиканский период истории Рима обжалованию подлежали только решения о смертной казни. Такие дела направлялись в специальные комиссии центурий для рассмотрения в соответствии с процедурами, установленными в Таблицах I и II Законов. Комиссия либо утверждала решение суда, либо отменяла его. Решения консула или диктатора вступали в силу немедленно и не подлежали обжалованию. Судебное решение должно было быть исполнено в течение 30 дней.[2]

В процессе развития римской уголовной юстиции ключевую роль сыграли специализированные судебные органы — постоянные комиссии (*quaestiones perpetuae*), каждая из которых была ответственна за рассмотрение дел определенной категории. Согласно законам Суллы, было учреждено восемь таких комиссий, которые занимались следующими видами преступлений:

1. Преступления против римского народа и республики, включая действия, направленные на умаление величия богов, государства, сената, дезертирство из армии, восстания против магистратов, попытки их свержения, а также нарушения полномочий трибунов.

2. Злоупотребления служебным положением со стороны должностных лиц, такие как вымогательство и взяточничество, совершенные в ходе исполнения служебных обязанностей.

3. Нарушения финансовой дисциплины, включая хищение государственного имущества, повреждение городских укреплений и другие должностные преступления.

4. Нарушения выборного законодательства и подкуп, например, организация пиров для избирателей, подкуп влиятельных лиц, а также давление на судей в уголовном процессе.

5. Убийства и преступления, приравненные к ним, включая убийство родственников, граждан, поджог на судне, искусственное прерывание беременности и другие деяния, которые приводили к гибели одного или нескольких человек.

6. Преступления, связанные с использованием ядов и магических практик, направленных на причинение вреда здоровью.

7. Публичные акты насилия, препятствовавшие выполнению обязанностей магистратов, а также действия, угрожавшие общественному порядку.

8. Обман и мошенничество, включая фальшивомонетничество, злоупотребление доверием при заключении частных сделок, обмеривание, обвешивание, подделку завещаний и другие аналогичные деяния.

Комиссии возглавлялись преторами, и их состав варьировался: в каждую комиссию назначалось от 350 до 450 судей.[8]

В Древнем Риме сформировалось уголовное право, которое стало фундаментом для развития правовых систем. Его влияние на судопроизводство как в Европе, так и на Востоке, невозможно переоценить. Многие процессуальные традиции, зародившиеся в античный период, сохраняют свою актуальность и значимость до сих пор. Одной из ключевых особенностей римского уголовного права было стремление к справедливости и защите прав граждан. Принципы, такие как право на апелляцию и ограничение произвольного ареста, подчёркивали гуманистический подход к правосудию. Например, применение ареста только вне дома гражданина свидетельствовало о высоком уровне уважения к личной свободе и неприкосновенности. Кроме того, разнообразие форм судопроизводства позволяло учитывать интересы различных сторон и обеспечивало более гибкий подход к разрешению споров. Принципы гласности, устности и

сопязательности сторон создавали условия для открытого и честного судебного процесса, что способствовало укреплению доверия общества к правовой системе.

Использованные источники:

1. Аннерс Э. История европейского права : пер. со швед. М., 1994. С. 105-106.
2. Иванов Ю. А. История государства и права античных цивилизаций. Воронеж, 2008.С. 146.
3. Кучма В. В. Государство и право Древнего мира. Волгоград, 2001.
4. Прокофьева С. М. Влияние римского права на российское уголовно-процессуальное Законодательство // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. 2012. № 2 (54). С. 114.
5. Медведев В. Г. Уголовный суд и процесс в Древнем Риме в архаический период // Общество и право. 2010. № 3. С. 14.
6. Першина Ю. В. Система наказаний в Древнем Риме. Москва: Русайнс, 2020.
7. Хрестоматия по истории Древнего Рима: учеб. пособие для вузов / сост. И. А. Гвоздева, И. Л. Маяк, А. Л. Смьшляев и др.; под ред. В. И. Кузищина. М., 1987. С. 178.
8. Хайриева Н. И. Исторические этапы развития уголовного судопроизводства в Древнем Риме // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2016. Т. 2. № 2. С. 45-60.