

*Мартовский Д.С. магистрант,  
Университет ГПС МЧС России  
Россия, Санкт-Петербург*

## КЛАССИФИКАЦИЯ ЭКСПЕРТНЫХ ОШИБОК

*Аннотация: рассмотрены классификации и классы экспертных ошибок, предложено собственное определение понятия «экспертная ошибка», выделены четыре группы систематических погрешностей*

*Ключевые слова: экспертная ошибка, исследование, судебно-экспертная деятельность*

*Martovsky D.S. master's student,  
State Fire Service University EMERCOM of Russia  
Russia, Saint-Petersburg*

## CLASSIFICATION OF EXPERT ERRORS

*Abstract: classifications and classes of expert errors are considered, their own definition of the concept of "expert error" is proposed, four groups of systematic errors are identified*

*Keywords: expert error, research, forensic activity*

Экспертная ошибка — результат добросовестного заблуждения эксперта. Именно этот признак отличает экспертную ошибку от совершаемого экспертом преступления против правосудия — дачу заведомо ложного заключения [1].

Заведомая ложность заключения эксперта может выражаться в сознательном игнорировании или умалчивании при исследовании существенных фактов и признаков объектов экспертизы, в искаженном описании этих фактов и признаков, заведомо неправильной их оценке или заведомо неверных действиях и операциях по их исследованию, умышленно неверному выбору экспертной методики или ее применению.

Экспертная ошибка может быть и следствием сознательного нарушения экспертом требований методики исследования. За рамками понятия

«экспертная ошибка» остаются действия или бездействия эксперта, имеющие юридическую квалификацию (преступная небрежность, халатность, дача заведомо ложного заключения и др.) [1].

Наиболее полным, с нашей точки зрения, является юридическое определение, данное А.А. Аубакировой в докторской диссертации (2010), которая считает, что под экспертной ошибкой следует понимать непреднамеренное неверное суждение (умозаключение) или действие эксперта при установлении фактических данных в процессе экспертного исследования и оценки результатов, а также нарушение уголовно-процессуального закона, способные привести к неверному решению, не обеспечивающему полноту, объективность и всесторонность проведенного исследования [1].

Судебно-экспертная деятельность, как и любая другая, не застрахована от ошибок. Экспертные ошибки неоднородны и могут быть разделены на три класса:

- 1) ошибки процессуального характера;
- 2) гносеологические ошибки;
- 3) деятельностные (операциональные) ошибки [1].

Ошибки процессуального характера заключаются в нарушении экспертом процессуального режима и процедуры производства экспертизы: а) выход эксперта за пределы своей компетенции; б) выражение экспертной инициативы в непредусмотренных законом формах; в) несоблюдение по незнанию процессуальных требований к заключению эксперта, в том числе отсутствие в заключении необходимых по закону реквизитов, обоснование выводов не результатами исследования, а материалами дела и др.

Гносеологические ошибки могут быть допущены при познании сущности, свойств, признаков объектов экспертизы, отношении между ними, а также при оценке результатов познания, итогов экспертного исследования. Ошибки этой категории подразделяются на логические, связанные с нарушениями логической последовательности умозаключений, а также с некорректным применением приемов и операций, и фактические, дающие

искаженное представление об отношениях между предметами объективного мира.

Деятельностные (операциональные) ошибки связаны с осуществляемыми экспертом операциями (процедурами) и могут заключаться в:

а) нарушении предписанной последовательности этих процедур;

б) неправильном использовании средств исследования или использовании непригодных средств, например, использование аппаратуры, давно не проходившей поверку;

в) получении некачественного сравнительного материала и т.п.

Совершенно ясно, что никакое измерение не может быть выполнено абсолютно точно, поэтому искомая величина в процессе измерения определяется с некоторой ошибкой (погрешностью). Погрешности измерений характеризуются отклонением результатов измерений от истинного значения измеряемой величины. По источнику происхождения их подразделяют на три основных типа: систематические, случайные и грубые (промахи) [2].

Систематические погрешности — это экспертные ошибки, величина и знак которых равны во всех измерениях, осуществлявшихся одними методами с помощью одних и тех же измерительных приборов [3]. Учет и исключение систематических погрешностей при проведении любых измерений — одна из основных целей эксперта, поскольку они могут в ряде случаев совершенно исказить результаты судебной экспертизы. Систематические погрешности обычно разделяют на четыре группы:

1) ошибки, природа которых известна и величина которых может быть точно определена. Они устраняются введением соответствующих поправок. Например, если осмотр места пожара производится по «горячим» следам в прямом и в переносном смысле, для использования в экспертном исследовании данных измерений металлических изделий, произведенных в процессе осмотра и зафиксированных в протоколе, может возникнуть необходимость в поправках, связанных с температурным удлинением измеряемого объекта и измерительного инструмента. Источники подобных отклонений должны быть

тщательно проанализированы, величины поправок определены и учтены в окончательном результате. Поправку, которую следует вводить, устанавливают в зависимости от величин других ошибок, сопровождающих измерение;

2) ошибки известного происхождения, но неизвестной величины. К их числу относятся, например, инструментальные погрешности, которые возникают из-за того, что сами технические средства измерения переносят эталон физической величины с некоторой погрешностью. Иными словами, если необходимо измерить напряжение с точностью 0,2 В, нельзя пользоваться вольтметром, рассчитанным на замер напряжения до 150 В, на котором указано обозначение 0,5, поскольку этот прибор даст ошибку 0,75 В. Ошибки данной группы, строго говоря, не могут быть полностью исключены, но их наибольшее значение, как правило, известно;

3) ошибки, о существовании которых не известно, хотя их величины могут быть очень значительными. Так, для определения пробы изделия из золота можно установить его плотность, измерив объем и массу. Однако если измеряемый объект не является монолитным и содержит внутри полости, будет допущена ошибка измерения его истинного объема, и поэтому плотность будет вычислена неточно. Одним из наиболее надежных способов выявления подобных погрешностей является проведение экспертного исследования иным методом и в других условиях. Совпадение полученных результатов служит известной гарантией их правильности;

4) ошибки, не связанные непосредственно с измерительными операциями, но существенным образом искажающие результаты, обычно обусловлены свойствами самого измеряемого объекта [1].

Случайную погрешность (ошибку) невозможно предвидеть и устранить, так как она возникает из-за причин, учесть которые нельзя ни в конструкции технического средства, ни в методике измерения. Для устранения подобных погрешностей измерения повторяют несколько раз и вычисляют среднее значение массы. В общем случае величину случайной погрешности оценивают,

используя математический аппарат теории вероятностей, т.е. статистическую обработку [2].

Субъективная погрешность (ошибка) возникает тогда, когда эксперт активно включен в процесс измерения и погрешность зависит от его органов чувств, реакции, наблюдательности, состояния здоровья. Источником их являются такие действия работающего, которые сильно искажают результаты измерений, например ошибка, сделанная вследствие неверной записи показаний прибора, неправильно прочитанного отсчета и т.п.

Промахами называют грубые ошибки измерения, возникающие из-за: неправильной установки прибора; эксплуатации его в непредусмотренных, более жестких условиях (например, при повышенной температуре или влажности); того, что неправильно определена цена деления или сбит нуль технического средства измерения.

Таким образом, обобщая вышеизложенное, можно дать собственное определение этого понятия. Экспертная ошибка — непреднамеренное ошибочное суждение (мнение) эксперта при установлении фактических данных в процессе экспертного исследования и дачи заключения.

#### **Использованные источники:**

1. Абубакирова А.А. Следственные и экспертные ошибки при формировании внутреннего убеждения: дисс. ... доктора юрид. наук: 12.00.09: Челябинск, 2010. – 512 с.
2. Харченко Д.А. Судебная экспертиза в российском уголовном судопроизводстве. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2006. - 22 с.
3. Судебная экспертиза. Научно-практический журнал. № 2 - Саратов: Изд-во Сарат. юрид. ин-та МВД России, 2005. - 87 с.