

Момбек К.М.
Студентка 3 курса Гуманитарно-юридического факультета
Университет «Туран»
Научный руководитель: Алаева Г.Т.
Город Алматы, Республика Казахстан

ПРИМЕНЕНИЕ ГИПНОЗА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Аннотация: Статья посвящена вопросу применения гипноза в уголовном процессе. В ней раскрываются особенности гипнотического сна как отдельного вида искаженного состояния, рассматривается целесообразность использования гипноза в целях раскрытия преступлений, освещается перечень первостепенных задач для внедрения гипноза как нетрадиционного метода исследования в уголовном процессе.

Ключевые слова: гипноз, преступление, подозреваемый, законные права, досудебное расследование.

Mombek K.M.
3rd year student of the Faculty of Humanities and Law
«Turan» university
Supervisor: Alayeva G.T.
Almaty, Republic of Kazakhstan

USE OF HYPNOSIS IN CRIMINAL PROCEEDINGS

Annotation: The article is devoted to the issue of using hypnosis in criminal proceedings. It reveals the features of hypnotic sleep as a separate type of distorted state, examines the feasibility of using hypnosis for the purpose of solving crimes, and highlights a list of priority tasks for the introduction of hypnosis as an unconventional method of research in criminal proceedings.

Keywords: hypnosis, crime, suspect, legal rights, pre-trial investigation.

Гипноз – состояние, отличающееся внезапной концентрацией внимания и предрасположенностью к внушению, вызываемое другим лицом (гипнотизером). Применение гипноза для исследования и раскрытия преступлений является одним из актуальных вопросов в уголовно-процессуальном праве ввиду целесообразности применения новых и нетрадиционных методов исследования.

В гипнотическом состоянии у лица возникают психические и физиологические реакции, не характерные ему в обыденных условиях (галлюцинации, стимуляция либо дестимуляция памяти, искажение логики либо активизация творческой стороны мышления и др.). Также состоянию гипноза присуще рефлексное исполнение сложных поведенческих действий без понимания намерения своих актов и окружающей обстановки. Особенностью гипнотического состояния является и возникновение постгипнотической амнезии (неспособность лица вспомнить действия, совершенные в состоянии гипноза). Отсюда следует вывод, что характерная черта гипноза как особой меры психовоздействия – образование гипнотического сна (транса) как отдельного, самобытного вида искаженного состояния.

Большинство критиков придерживаются мнения, что применение гипнотического состояния в отношении подозреваемого является негуманным. Но и в тех государствах (к примеру, США, Австралия, Канада), где гипноз применяется в следственных действиях, он предусмотрен исключительно для свидетелей.

Рассмотрим использование гипноза в целях раскрытия преступлений и степень законности этого использования.

Ганс Шнейкерт, автор труда, повествующего о технических методах получения признания от подозреваемого, отмечал следующее: «Подозреваемые сами многократно изъявляли желание подвергнуться гипнозу в ходе допроса, намереваясь этим доказать отсутствие недосказанного с их стороны. Однако даже такой метод навряд ли можно считать юридически допустимым, не только по той причине, что сложно определить, не было ли симулировано лицом состояние гипноза, но и по причине того, что лицо, обделенное свободным волеопределением, даже искусственным способом, не может рассматриваться как допустимый участник уголовного процесса» [1].

В 1951 году Организация Объединенных Наций организовала в Брюсселе семинар, резолютивная часть которого звучала следующем образом: «Несомненно, представляется необходимым, чтобы во всех государствах закон предусматривал, что органы, ответственные за расследование, не могут пользоваться какими бы то ни было приемами, способными приглушить волю подозреваемого или его способность оценивать происходящее вокруг, как, к примеру, гипнозу или обману, используемым хотя бы с согласия лица» [2].

Неправомерность использования гипноза в ходе допроса подозреваемых подтверждается и резолюцией № 37/194, принятой 18 декабря 1982 года Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций. В резолюции изложены основные принципы медицинской этики. Согласно третьему принципу, работники здравоохранения, особенно врачи, нарушают медицинскую этику, если они участвуют в иных правоотношениях с заключенными, которые не преследуют своей целью осмотр, охрану или содействие совершенствованию здоровья заключенных [3].

Анализируя вышеизложенное, можно прийти к следующему выводу: нет каких-либо правомерных оснований для использования метода опроса под гипнозом, вне зависимости от участника процесса (свидетель, подозреваемый, потерпевший).

Между тем, многолетняя практика и рачительные анализы особенностей гипноза иностранными учеными не только убеждают нас в безвредности гипноза для человека и его организма, но и доказывают и закрепляют положительные черты гипнотических воздействий.

Стоит отметить, что использование гипноза рационально только в случаях, когда свидетель либо потерпевший самостоятельно изъявили желание помочь органу досудебного расследования в установлении истинных обстоятельств дела, но ввиду определенных факторов (например, пребывание в стрессовом состоянии после случившегося) не способны вспомнить и воссоздать случившееся событие либо внешние черты человека.

В этой связи справедливо отметить, что императивным требованием будет являться незаинтересованность психолога/психиатра, проводящего сеансы гипноза, в деле и его неведение в подробностях расследуемого события.

Безусловно, что сведения, полученные под гипнозом, не имеют доказательственного значения, так же как в случае опроса с применением полиграфа. Тем не менее, гипноз может дать необходимые для раскрытия преступлений сведения, которые можно использовать в целях разработки и проверки версий, осуществления выбора при рассмотре тактических методов и др.

В некоторых работах в целях преодоления посттравматической амнезии, появившейся у потерпевшего или свидетеля вследствие ошеломляющего воздействия произошедшего на их психику, предлагается проводить их допрос с введением их в гипнотическое состояние [4]. Данная позиция трудно согласуется с нынешними положениями Уголовно-процессуального кодекса ввиду того, что она ставит под сомнение соблюдение и защиту прав подвергнутого допросу. Несомненно, по этому поводу приводятся некоторые рекомендации в целях восполнения этих прав, такие как присутствие в ходе сеансов прокурора, запечатление допроса на видеокамеру и т.д.

При этом не стоит забывать, что использование научно-технических средств должно быть этичным и законным, не посягающим на законные права лица. По этой причине статьей 112 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан заявлено, что фактические данные должны быть признаны не допустимыми в качестве доказательств, если они получены с нарушениями требований Уголовно-процессуального кодекса, которые путем лишения или стеснения гарантированных законом прав участников процесса или нарушением иных правил уголовного процесса при досудебном расследовании повлияли или могли повлиять на достоверность полученных фактических данных, в том числе с применением в ходе доказывания методов, противоречащих современным научным знаниям.

Характерная черта метода использования гипноза такова, что без применения специальных знаний он не будет осуществлен. Отсюда необходимость выбора специалистов (психологов/психиатров) соответствующего профиля, обучения их базовым правовым знаниям, способствующим их эффективной работе в уголовно-процессуальных рамках.

Несложно представить, сколько усилий необходимо приложить, чтобы рассматриваемый метод получил официальный юридический статус. В число первостепенных задач, обусловленных устранением этой проблемы, входит предоставление законодателем надлежащей правовой базы, а также образование научных основ (критериев, условий, принципов) использования гипноза в досудебном расследовании. В этой связи большое значение имеет анализ международного практического опыта в сфере следственного гипноза.

Таким образом, исходя из всего вышеизложенного, можно прийти к умозаключению о том, что все больше набирает актуальность вопрос применения гипноза для раскрытия преступлений в целях внедрения нетрадиционных, новых методов исследования в уголовном процессе.

Список использованных источников:

1. Шнейкерт Г. Тайна преступника и пути к ее раскрытию. – М., 1925. – С. 38.
2. Российская юстиция. – 1995. – № 5. – С. 58.
3. Бертовский Л.В. Методика расследования и прокурорского надзора по делам об убийствах, совершенных с применением взрывных устройств : дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1999. – С. 15.
4. Гримак Л.П. Гипноз и преступность. – М, 1997. – С. 77.