

УДК 327

*Назаров Ю.А.*

*старший специалист*

*Научный центр геополитических проблем Севера*

*Россия, Якутск*

## **ГЕОЦИВИЛИЗАЦИЯ КАК ПРЕДМЕТ ПОЛИТОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ**

Аннотация: в данной статье проводится анализ понятия геоцивилизация, её значения в современных политологических и геополитических исследованиях. Рассматривается история понятия геоцивилизации и её теоретические основы. Предлагается критика принятых в науке в настоящее время понятий геоцивилизации.

Ключевые слова: геоцивилизация, мир-система, кризис государства, цивилизационный подход, геополитика, международные отношения.

*Yuriy Nazarov*

*Senior Specialist*

*Scientific Center for Geopolitical Problems of the North*

*Russia, Yakutsk*

## **GEOCIVILIZATION AS A SUBJECT OF POLITICAL RESEARCH**

Abstract: This article analyzes the concept of geo-civilization, its meaning in modern political science and geopolitical studies. The history of the concept of geo-civilization and its theoretical foundations are considered. A criticism of the currently accepted concepts of geo-civilization is offered.

Keywords: geo-civilization, world-system, state crisis, civilizational approach, geopolitics, international relations.

Развитие современных технологий, размывание основ традиционного общества, триумфальный марш толерантности в западном мире продолжает усугублять наблюдаемый с конца XX века кризис государства. Развивающийся кризис государства в свою очередь приводит к потере понятием «нация» своего господствующего в теории государства и права положения. В данных условиях, классическая геополитика трансформируется в глобальную геополитику, в которой мировая политика определяется не столько государствами и государственными объединениями, сколько геоцивилизациями<sup>1</sup>.

Геоцивилизация представляет из себя реальную альтернативу в качестве первичной категории геополитической системы мира. Так, геоцивилизация, в отличии от нации, не замыкается на этнической принадлежности, что позволяет проявлять гибкость при формировании геополитического кода общества. В отличии от навязываемого идеологами толерантности на фоне кризиса государства подхода метавселенных, где в качестве первичной категории предлагается фактически виртуальная реальность, формируемая под нужды транснациональных корпораций и потребительского общества, геоцивилизация сохраняет государство в качестве основной единицы международных отношений, что позволяет сохранить мировой баланс.

Понятие геоцивилизации в науке относительно новое, и формировалось в ответ на описанный в науке кризис государства, в первую очередь национального государства. В конце XX века британский политолог Хэдли Булл в своей монографии «Анархическое общество: изучение порядка в мировой политике» высказал идею, что общество тысячелетиями существовало без централизованно выстроенных правил и

---

<sup>1</sup> Глобальная геополитика / под ред. И.И. Абылгазиева, И.В. Ильина, И.Ф. Кефели. – М.: Изд-во МГУ, 2010. – с. 8.

может функционировать так и в дальнейшем<sup>2</sup>. В условиях доминирующей в мировой науке концепции постструктурализма публикация Булла дала старт дискуссии о необязательности государства как основы общественного устройства. Геоцивилизационный подход в геополитике появился как реакция сторонников традиционного общества на подобные дискуссии.

Так, современные представления о геоцивилизации сложились под влиянием двух концепций: цивилизационной и теории И. Валлерстайна, который анализирует геополитические и геоэкономические отношения, исходя из принципа целостности, но в постнеклассической интерпретации. У Валлерстайна необходимость обеспечения потребностей выживания общности «единицей анализа» социальной реальности является «историческая система», существование и границы которой определяются разделением труда в ней, а степень интеграции в международную систему разделения труда определяет разделение на центр, периферию и полупериферию. Такие исторические системы существовали двух видов: как мини-системы, так как в современном мире даже простые общества в той или иной степени вовлечены в мироэкономику, и миросистемы, которую он определяет предельно просто – «как общность с единой системой разделения труда и множественностью культурных систем»<sup>3</sup>.

Валлерстайн отрицает фактически понятие цивилизации, так как для него системообразующим фактором является не идеология, не культура и даже не общая история, а экономические отношения. Причем миросистемы существуют в двух разновидностях: как мир-империи (с общей политической системой) и мир-экономики (без нее).

---

<sup>2</sup> Хедли Булл. Анархическое общество: исследование порядка в мировой политике, ISBN 0231127634, 3-е издание, Нью-Йорк: Columbia University Press, 2002. – с. 26

<sup>3</sup> Валлерстайн И. Анализ мировых систем и ситуация в современном мире. СПб.: Университетская книга, 2001. С. 24.

Валлерстайн отрицает цивилизационный подход и для обозначения локальных общностей, он предлагает понятия «мини-система» и «миросистема». Тем не менее его концепция социального развития имеет отношение к категории «геоцивилизация»<sup>4</sup>. Так, он вводит понятие геокультуры – формы существования миросистемы, содержание которой – мир-экономика. Иными словами, геокультура - это культурный способ организации мирового пространства с выделением обществ, входящих в богатое цивилизационное ядро существующего мира, обществ, оказывающихся периферийными, изгоями, и обществ, занимающих позиции так называемой полупериферии<sup>5</sup>.

На фундаменте геокультуры сформировалось понятие геоцивилизации как «сложной мозаики природно-социокультурных потоков, центров и очагов, разнообразных по характеру, особенностям функционирования, целям и задачам развития, взаимодействие которых определяет жизнь мировой, региональных и локальных цивилизаций». Е.А. Ходаковский различает три основных уровня геоцивилизации:

1) мировой, интегрирующий человечество и окружение, среду, в которой происходит его развитие, как основные элементы мировой цивилизации;

2) региональный, объединяющий группу взаимодействующих народов и государств в региональную цивилизацию;

3) локальный, представленный социальной общностью одного или нескольких государственных образований в локальной цивилизации.

То есть структура современного мира, по Ходаковскому, представляет собой уровневое образование, состоящее из

---

<sup>4</sup> Глобальная геополитика / под ред. И.И. Абылгазиева, И.В. Ильина, И.Ф. Кефели. – М.: Изд-во МГУ, 2010. – с. 119.

<sup>5</sup> Нурьшев Г.Н. Глобальная геополитика и геокультура, СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского государственного университета низкотемпературных и пищевых технологий, 2011. – с. 2.

геоцивилизационного уровня, уровня региональных цивилизаций и уровня локальных цивилизаций<sup>6</sup>.

Как мы видим, концепция геоцивилизации Ходаковского фактически интерпретирует концепцию геокультуры Валлерстайна с позиции цивилизационной концепции Данилевского-Тойнби, передавая первостепенное значение от экономики в область культуры, идеологии и государственного строительства. То есть геоцивилизацию сводят к социальной мир-системе, которая представляет из себя единый организм на трех уровнях взаимодействия.

Вместе с тем, геоцивилизацию нельзя рассматривать исключительно как мир-систему в синергетическом подходе и с позиции теории конфликта. По Ходаковскому-Валлерстайну геоцивилизация это прежде всего система, которая пребывает в определенном балансе. В системе между всеми ее элементами имеется взаимосвязь, что в случае с геоцивилизацией недоказуемо. Кроме того, геоцивилизация гораздо чаще функционирует и развивается в условиях самоорганизующегося хаоса, а не системы.

Далее, конфликт - это то, что позволяет выделиться одной геоцивилизации из совокупности других, что делает невозможным представить геоцивилизацию на мировом уровне.

При этом необходимо отметить, что любая геоцивилизация, в понимании Ходаковского как локальная или региональная, действительно стремится стать мировой, со своей системой ценностей и синергией установок. Синтез этих ценностей и установок невозможен, а любая попытка синтеза таковых приводит к геоцивилизационному конфликту. Также, геоцивилизации не постоянны по своему составу, и им

---

<sup>6</sup> Ходаковский Е.А. Безопасность Российского государства в системе геоцивилизации / Право и безопасность. 2003. № 3–4.

свойственны такие категории как экспансия - сжатие, развитие – упадок, атака - оборона.

В качестве наиболее яркого примера можно привести биполярную геополитическую модель мира времен Холодной войны, когда две глобальные гецивилизации боролись за право стать мировой цивилизацией и это было максимальным приближением человечества к появлению мировой гецивилизации. Причем, географическая основа западной гецивилизации оказалась намного более устойчивее советской, в силу того, что она базировалась на географии западной цивилизации.

Может сложиться впечатление, что понятие цивилизации и гецивилизации тождественны. Однако, это не так. По Данилевскому цивилизация - главная форма человеческой организации пространства и времени, отражающих особенности духовной природы народов и выражающихся в самобытных культурно-исторических типах<sup>7</sup>. Гецивилизация хоть и строится на основе культурно-исторических типов, но не ограничивается духовной природой конкретных народов, в гецивилизации в принципе не важен критерий этноса, народа и даже языка. То есть, если цивилизация выражается через нацию конкретного культурно-исторического типа, которое как правило строит или стремится построить классическое государство, то гецивилизация выражается через общность людей, объединенных лишь географией и общим мировоззрением, своеобразным сводом правил жизни и взглядов на неё. При этом, государство имеет вторичную природу, и гецивилизация не зависит от него, и будет существовать как при наличии такового, так и при его отсутствии.

С учетом изложенного, гецивилизация является основной формой человеческой самоорганизации, отражающей мировоззрение

---

<sup>7</sup> Александр Загорнов. Культурно-историческая типология Н.Я. Данилевского: ответ на вопрос о будущем славян / Русская народная линия, 2016, № 11.

проживающего населения и условия его географически-природного бытия, выражающееся в геокультурных типах. На разных исторических отрезках формируются различные геокультурные типы геочивилизаций, их путь в пространстве и времени нелинеен. Так, российская геочивилизация, которую в публицистике принято называть «русский мир», в разное время была представлена различными геокультурными типами, условно их можно назвать царским, советским и т.д. Также хорошим примером является китайская геочивилизация, которая всегда с большими оговорками вписывалась в западную систему цивилизаций, будучи нелинейной на протяжении своей истории.

Таким образом, несмотря на сравнительно незначительную историю понятия геочивилизации, в настоящее время она начинает определять международную политику, формирование вида организации общества и организацию политической власти внутри такого общества. Понятие геочивилизации прочно вошло в философию, социологию, политологию и геополитику. В условиях происходящих глобальных изменений в мире, когда понятия нации и государства испытывают «кризис легитимности», происходит слом устоявшихся цивилизационных границ, изучение геочивилизаций приобретает все большее значение.

#### **Использованные источники:**

1. Глобальная геополитика / под ред. И.И. Абылгазиева, И.В. Ильина, И.Ф. Кефели. – М.: Изд-во МГУ, 2010.
2. Хедли Булл. Анархическое общество: исследование порядка в мировой политике, 3-е издание, Нью-Йорк: Columbia University Press, 2002.
3. Валлерстайн И. Анализ мировых систем и ситуация в современном мире. СПб.: Университетская книга, 2001.

4. Нурышев Г.Н. Глобальная геополитика и геокультура, СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского государственного университета низкотемпературных и пищевых технологий, 2011.
5. Ходаковский Е.А. Безопасность Российского государства в системе гецивилизации / Право и безопасность. 2003. № 3–4.
6. Загорнов А.А. Культурно-историческая типология Н.Я. Данилевского: ответ на вопрос о будущем славян / Русская народная линия, 2016, № 11.
7. Ходаковский Е.А. Россия в глобальном противостоянии Запада и Востока – СПб.: Наука, 2007.