

УДК 34.03

*Самаров Е.Л.
кандидат физико-математических наук,
доцент,
адвокат,
председатель коллегии адвокатов Самаровых
Россия, г. Брянск*

**О ЗАЩИТЕ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ
ПРИ БЕЗУЧЕТНОМ ПОТРЕБЛЕНИИ ЭЛЕКТРОЭНЕРГИИ
НАУЧНАЯ СТАТЬЯ**

Аннотация: в статье предлагаются - в случаях установленного несанкционированного вмешательства в работу прибора учета электрической энергии - новые методы защиты прав Потребителей, допустивших безучетное потребление электрической энергии, в судебном процессе. Бесспорной новеллой является - свежий взгляд на юридическую природу компенсации объёма (мощности) безучетного потребления электроэнергии, как фактических убытков и расчетной неустойки, а так же предложенные автором статьи ранее не применяемые в судебных спорах - новые методы определения фактических убытков Поставщиков при безучетном потреблении электроэнергии и расчетной неустойки. Современные методы гражданского законодательства, позволяющие проводить корректировку величины неустойки до установленных законом размеров, позволяют определить величину законной компенсации реальных убытков Поставщика электроэнергии, подлежащую взысканию с Потребителя при безучетном потреблении электроэнергии.

Ключевые слова : безучетное потребление электроэнергии, компенсация убытков, правовая природа, уменьшение неустойки, фактические убытки поставщиков электроэнергии

*Samarov E.L.
Candidate of Physical and Mathematical Sciences, Associate Professor
Lawyer, Chairman of the Bar Association of the Samarovs
Russia, Bryansk*

**ON JUDICIAL PROTECTION OF CONSUMER RIGHTS
WITH UNACCOUNTED-FOR ELECTRICITY CONSUMPTION
SCIENTIFIC ARTICLE**

***Abstract:** the article suggests - in cases of established unauthorized interference in the operation of an electric energy metering device - new methods of protecting the rights of Consumers who have allowed unaccounted consumption of electric energy in court proceedings. An indisputable novelty is a fresh look at the legal nature of compensation for the volume (capacity) of unaccounted electricity consumption as actual losses and settlement penalty, as well as new methods proposed by the author of the article that were not previously used in court disputes for determining actual losses of Suppliers in case of unaccounted electricity consumption and settlement penalty. Modern methods of civil legislation, which allow to adjust the amount of the penalty to the sizes established by law, allow determining the amount of legitimate compensation for real losses of the Electricity Supplier, which is subject to recovery from the Consumer in case of unaccounted electricity consumption.*

***Keywords:** unaccounted-for electricity consumption, compensation for losses, legal nature, reduction of the penalty, actual losses of electricity suppliers.*

Настоящая статья является итоговым исследованием, основанным на предыдущих работах автора [1], [2] и представляет собой методику защиты прав Потребителей электрической энергии при обнаруженном факте безучетного потребления электроэнергии.

В силу пункта 137 «Основных Положений функционирования розничных рынков электрической энергии», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 г. N 442, (именуемые далее Основные Положения) : « приборы учета ...должны иметь неповрежденные контрольные пломбы и (или) знаки визуального контроля» [3] .

В соответствии с п.1 ст.539 ГК РФ : «по договору энерго-снабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный до-

говором режим ее потребления, обеспечиватьисправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии» [4].

Согласно п.1 ст.543 ГК РФ : « абонент обязан обеспечивать надлежащее техническое состояние и безопасность эксплуатируемых энергетических сетей, приборов и оборудования, соблюдать установленный режим потребления энергии, а также немедленно сообщать энергоснабжающей организации об авариях, о пожарах, неисправностях приборов учета энергии и об иных нарушениях, возникающих при пользовании энергией» [4].

Понятие несанкционированного вмешательства в работу приборов учета электрической энергии дается в Основных Положениях путем описания возможных визуально обнаруживаемых признаков вмешательства - нарушения оригинальных пломб (срыв или замена), повреждения знаков визуального контроля – стикеров и. т. д. Факт обнаружения признаков внешнего вмешательства в прибор учета часто подтверждает фактическое вмешательство во внутренний механизм прибора учета электроэнергии и сопровождается заниженными значениями зафиксированных прибором данных объема (мощности) фактически потребленной электроэнергии . Обнаруженное несанкционированное вмешательство в работу приборов учета электроэнергии является основанием для квалификации действий Потребителя как безучетного потребления и основанием для составления акта о безучетном потреблении электроэнергии.

Прибор учета с обнаруженным несанкционированным вмешательством в его работу считается непригодным для расчетов электроэнергии, а расчет объема безучетно потребленной электроэнергии осуществляется в соответствии с методикой, указанной в п. 195 Основных положений с применением расчетного способа, предусмотренного в п. п. «а» п.1 Приложения № 3 к Основным Положениям : «Расчетные способы учета электрической энергии (мощности) на розничных рынках электрической энергии» [5]. В указанных «расчетных способах Основных положений» для определения объема (мощности) потребления электрической энергии используются не фактические значения параметров процесса электроснабжения, а формальные предельные характеристики электросистемы ; указывается максимальная мощность энергопринимающих устройств на объекте

Потребителя, если она указана в договоре энергоснабжения между Поставщиком и Потребителем электроэнергии.

Расчет безучетного объёма (мощности) производится по формулам :

$$W = P_{\text{макс}} * T \quad (1)$$

где: W – расчетный объём (мощность) безучетной электроэнергии, иногда называют компенсаций объёма безучетного потребления электроэнергии ;

$P_{\text{макс}}$ - максимальная мощность энергопринимающих устройств Потребителя ;

T - количество часов непрерывного потребления электроэнергии от даты предыдущей проверки прибора учета электрической энергии до даты обнаружения безучетного потребления электроэнергии, но не более 4380 часов, при длительности потребления электроэнергии в сутки - 24 часа – независимо от фактического графика работы электросистемы Потребителя.

Если в договоре энергоснабжения $P_{\text{макс}}$ не указана, или, если указана, но в результате проверки работниками Поставщика или сетевой организации фактической мощности электросистемы потребителя будет обнаружено превышение максимальной мощности по сравнению с максимальной мощностью $P_{\text{макс}}$, указанной в Договоре энергоснабжения , то компенсацию объёма (мощности) потребления электрической энергии рассчитывают по формуле , в которой фигурирует в качестве множителя величина допустимой токовой нагрузки вводного кабеля :

для однофазного ввода:

$$W = \frac{I_{\text{доп.дл.}} * U_{\text{ф.ном.}} * \cos f * T}{1,5 * 1000} \quad (2)$$

для трехфазного ввода:

$$W = \frac{3 * I_{\text{доп.дл.}} * U_{\text{ф.ном.}} * \cos f * T}{1,5 * 1000} \quad (3)$$

$$1,5 * 1000$$

где:

Идоп.дл. - допустимая длительная токовая нагрузка вводного провода (кабеля), А;

Уф. ном. - номинальное фазное напряжение, кВт.;

$\cos f$ - коэффициент мощности при максимуме нагрузки. При отсутствии данных в договоре коэффициент принимается равным 0,9;

где W - объем потребления электрической энергии в соответствующей точке поставки, определенный в соответствии с подпунктом "а" настоящего пункта, кВт.ч. » [5].

Стоимость полученного расчетным способом объема (мощности) безучетного потребления электрической энергии за минусом фактически произведенной Потребителем электроэнергии оплаты - принимается в качестве убытков Поставщика.

Указанный выше расчет безучетного потребления электроэнергии потребителем и дальнейшие действия поставщика электроэнергии по получению оплаты за безучетное потребление - в добровольном порядке, или через суд - производятся независимо от вины потребителя в несанкционированном вмешательстве в работу прибора учета электрической энергии. Вина потребителя уже заранее предполагается законодателем - если и не в конкретных действиях по несанкционированному вмешательству в работу прибора учета, то в любом случае – в ненадлежащем контроле за прибором учета, проявленной беспечности, способствующей несанкционированному вмешательству в работу прибора учета электрической энергии (п.2 абзац 13 Основных Положений № 442).

Потребители обычно не согласны с тем, что в указанных выше формулах расчета для определения объема (мощности) безучетного потребления электрической энергии в качестве расчетных берутся максимальные величины характеристик, находящихся в качестве множителей в числителе дроби формулы расчета : Идоп. дл., $\cos f$, Т. При таких расчетах «объема (мощности) Поставленной Поставщиком и потребленной Потребителем» электроэнергии расчет величины объема (мощности) безучетного потребления практически во всех случаях даёт результат во много раз больше значения объема (мощности) фактического потребления электроэнергии.

Потребителя электроэнергии такие расчеты расценивают как несправедливые, а требования Поставщиков о взыскании с Потребителей расчетных убытков во много раз больших фактических убытков - расценивают как желание получить незаконное (неосновательное) обогащение.

Вопрос, на который нет ответа в Основных положениях № 442, однако, имеющий бесспорное значение: «Выдержат ли энергопринимающие устройства потребителя работу в таком режиме, который описывается указанными выше формулами?!».

Если максимальная мощность энергопринимающих устройств Потребителя будет меньше мощности, соответствующей параметрам расчета, взятым в приведенной выше расчетной схеме, ответ будет: «Не выдержит, произойдет авария, энергопринимающие устройства сгорят».

На вопрос, почему по установленным законодателем формулам расчета величины объёма (мощности) поставленной Потребителю электроэнергии происходит такое несоизмеримое увеличение по сравнению с фактически поставленным объёмом (мощностью), ответ следующий: потому, что все указанные выше величины - характеристики, находящиеся в числителе дроби, являются максимальными, предельными характеристиками (нереального) режима работы электросистемы - на пределе своих возможностей: на пределе возможностей электрокабеля - на максимально допустимом токе - весь расчетный период времени без выходных и перерывов, днем и ночью, 24 часа в сутки без остановки. Конечно же на практике таких режимов работы электросистемы Потребители никогда не допускают.

В этой статье мы не приводим конкретных расчетов из фактических ситуаций - возникающих между Поставщиками и Потребителями электрической энергии, не подтверждаем фактическими иллюстрациями изложенные нами утверждения. Однако, приведем вполне реальную ситуацию, когда объект Потребителя электроэнергии работает в одну смену - 8 часов в сутки. Даже, не меняя в расчете остальные параметры формул, которые могут быть гораздо больше фактических характеристик работающей электросистемы, уже только по одному параметру - фактическому времени работы объекта Потребителя, можно утверждать, что расчетная величина объёма (мощности) электроэнергии, полученная по любой из расчетных формул (1) – (3), приведенных выше, даст объём (мощность)

электроэнергии в 3 раза больше объёма электроэнергии фактически потребленного Потребителем. Учет фактических величин других параметров работающей электросистемы даст ещё большее превышение расчетных величин объёмов (мощностей), полученных по формулам (1) – (3) по сравнению с объёмом (мощностью) фактического потребления.

Но прежде, чем мы перейдем к описанию различных методов определения фактических объёмов (мощности) поставленной на объекты Потребителей и потребленной ими, нам необходимо ответить на важный с правовой точки зрения вопрос: «Соответствуют ли расчеты взыскиваемой величины объёма (мощности) потребленной электроэнергии при безучетном потреблении электроэнергии, указанные в абзаце 1 и 2 пункта 195 Основных Положений № 442 - требованиям Российского законодательства, правовым нормам, имеющим более высокую юридическую значимость, чем Постановление Правительства РФ, которыми утверждены Основные Положения?».

Для ответа на этот вопрос, приведем правовые нормы, непосредственно касающиеся предмета настоящего исследования.

Общеизвестно, что защита гражданских прав осуществляется методами, указанными в ст. 12 ГК РФ, в том числе, путем возмещения убытков, взыскания неустойки.

В соответствии с ч. 2 ст. 15 ГК РФ: «Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода)» [4].

Согласно ч. 1 ст. 330 ГК РФ: «Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков» [4].

Расчеты, приведенные выше, предложенные Основными положениям № 442 для определения объёма (мощности) потребленной электроэнергии Потребителем электроэнергии в случае неучтенного потребления электроэнергии, должны характеризовать размер при-

чиненных Поставщику электроэнергии убытков. Но, как быть, если расчеты компенсаций безучетного потребления электрической энергии по формулам (1) – (3) дают величины убытков для Поставщиков гораздо большие, чем их реальные фактические значения?! Ведь, значительное превышение расчетных величин компенсаций убытков Поставщиков по формулам (1) – (3) над величинами реальных убытков Поставщиков бывает практически всегда.

Дальнейшее описание правовых позиций Постановлений Пленумов Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ, Гражданского кодекса и является, на наш взгляд, категорическим ответом на поставленный выше вопрос, соответствует ли расчетный метод определения объема (мощности) потребленной электроэнергии по формулам (1) - (3) требованиям законодательства.

В соответствии с ч. 1 ст. 547 ГК РФ : « В случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по договору энергоснабжения *сторона, нарушившая обязательство, обязана возместить причиненный этим реальный ущерб* (пункт 2 статьи 15) [4]».

В случае нарушения условий договора энергоснабжения Потребителями безучетно потребляющими электроэнергию реальный ущерб Поставщиков совпадает с реальными убытками.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ № 25 от 23 июня 2015 г. «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса РФ» : **«Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности.** По смыслу пункта 1 статьи 15 ГК РФ в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению [6]» .

Буквально то же самое указано в п. 1 ст. 393 ГК РФ и п. 5 ст. 393 ГК РФ .

Из Постановления Конституционного Суда РФ от 13 декабря 2016 г. № 28-П : **«...Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и**

соразмерности ответственности допущенному нарушению; при этом, по смыслу п. 1 ст. 15 ГК Российской Федерации, **в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер установить невозможно** (п. 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации")... [7] ».

В п.4 того же Постановления Конституционного Суда Российской Федерации № 28 - П указано : «...принцип соразмерности (пропорциональности) санкции совершенному правонарушению, относящийся к числу общепризнанных принципов права, нашедших отражение в Конституции Российской Федерации, предполагает дифференциацию ответственности в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, учет степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания...» [7] .

Ст. 544 ГК РФ гласит : « Оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии...» [4] .

Можно ли утверждать, что расчет подлежащих возмещению убытков Поставщика в случае безучетного потребления электроэнергии Потребителем, рассчитанных по формулам (1) – (3), будет установлен с разумной степенью достоверности, с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению обязательства ?

Расчет подлежащих возмещению убытков Поставщика (компенсация возмещения убытков) по формулам (1) – (3) не учитывает фактический процесс передачи электроэнергии Поставщику и не учитывает характер причинения ущерба - параметры реального процесса поставки электроэнергии - параметры мощности в электро-системе при её передаче, параметры максимальной мощности электропринимающих устройств Потребителя, не учитывает реальный временной режим функционирования электросистемы.

Кроме того, расчет по формулам (1) – (3) компенсации возмещения убытков Поставщика при безучетном потреблении электроэнергии Потребителем, не соответствует - принципам справедливости и соразмерности размера ответственности должника (Потребителя),

рассчитанного по формулам (1) - (3) размеру фактически допущенного правонарушения.

В Определении Верховного Суда РФ от 23.05.2019 г. по делу № 309-ЭС 18 -24456) указано : « ...Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, *если в силу специфики объектов права лицо ограничено как в возможности контролировать соблюдение его имущественных прав и выявлять допущенные нарушения, так и в возможности установить точную или по крайней мере приблизительную величину понесенных им убытков, введение законодателем специальных способов защиты нарушенного права, включая компенсацию, которая может превышать размер фактически причиненных убытков, нельзя признать мерой, несовместимой с основными началами гражданского законодательства [8]*».

Как следует из изложенного выше, и будет следовать из дальнейшего, утверждение Определения ВС РФ о том, что « компенсацию, которая может превышать размер фактически причиненных убытков, нельзя признать мерой, несовместимой с основными началами гражданского законодательства» [8], следует дополнить словами, после завершающего предложение слова «законодательства» : « если размер компенсации находится в допустимых пределах». О допустимых максимальных пределах компенсации будет указано далее в статье.

Что же ещё следует из изложенной цитаты Определения ВС РФ ?

Из процитированных выдержек следует, что компенсацию причиненного вреда, размер которой рассчитывается по формуле указанной в п.2 абзац 13 Основных положений № 442, необходимо применять не всегда - даже в тех случаях, когда нарушены имущественные права лица и нарушением прав лицу причинен имущественный вред.

Действительно, согласно буквальному смыслу приведенной выдержки из Определения Верховного Суда РФ от 23.05.2019 г. № 309-ЭС 18 -24456, основанной на правовой позиции Конституционного Суда РФ, следует, что *компенсацию причиненного вреда применяют только в определенных случаях : « если... невозможно установить точную или, по крайней мере, приблизительную величину понесенных лицом убытков [8]* !

Однако, необходимо иметь в виду, что указанные в Определении ВС РФ специфические случаи, когда заинтересованные лица в сфере электроэнергетики, ограничены в возможности контролировать соблюдение его имущественных прав и выявлять допущенные нарушения - это редчайшие случаи. Законодательство об электроэнергетике, установило права и создало возможности для собственников электроэнергетики Поставщиков электроэнергии и сетевых организаций полностью контролировать процессы поставки и потребления электроэнергии, выявлять различные нарушения Потребителями электроэнергии прав Поставщиков. Эти возможности - права и обязанности указанных лиц, выражаются, в частности, в возможности установки дистанционных контрольных приборов учета электрической энергии, позволяющих в любую секунду онлайн производить точнейший контроль правильности учета объёмов электроэнергии потребленных Потребителями. Это - возможности - права и обязанности указанных лиц в проведении плановых и внеплановых проверок приборов учета электроэнергии Потребителей, и другие законные возможности, которые будут описаны далее в этой статье. Кроме того, невозможность установления точной, или приблизительной величины убытков на практике бывает в редких случаях.

В доказательство нашего утверждения, далее нами будет представлен ряд методов определения убытков Поставщика при безучетном потреблении электроэнергии Потребителями, один из которых - универсальный метод, более сложный, чем остальные, однако, который может быть применен на практике во многих случаях, независимо от конкретных методов несанкционированного вмешательства в конструкцию прибора учета электрической энергии.

Возникает естественный вопрос : «Почему же в правопримени- тельной судебной практике методы определения фактических, ре- альных убытков Поставщиков электрической энергии при неучтенном потреблении электроэнергии Потребителями - не применяются ? ». Ведь, не зная реальной фактической величины убытков Поставщика электрической энергии, нельзя утверждать о справедливости каких бы то ни было штрафных санкций в отношении Потребителя, допу- стившего безучетное потребление электроэнергии. Кроме того, лю- бые санкции в отношении Потребителей должны быть соразмерны причиненным убыткам Поставщиков ! Проверить же соразмерность санкции причиненным убыткам, не зная величины убытков - нельзя !

Почему же - ни в правоприменительной судебной практике, ни в научных разработках вопрос об определении реальных убытков Поставщиков электроэнергии даже не стоит ?

Ответ заключается в том, что в п. 195 Основных положений указано на применение расчетных способов определения объёма (мощности) безучетного и бездоговорного потребления электрической энергии, предусмотренных в п. 1 Приложения № 3 к Основным Положениям - не в отдельных случаях, когда невозможно определить точную или, хотя бы приблизительную величину убытков Поставщика, а, во всех случаях безучетного потребления электроэнергии.

Это даёт на практике Поставщикам электроэнергии возможность не только восстановить свои права путем компенсации своих фактических убытков, но, и путем получения неосновательного обогащения. Налицо – злоупотребление правом .

Но ведь ст. 10 ГК РФ запрещает такие действия, тем более, когда они вступают в противоречие с гражданским кодексом, а именно. с ч.1 ст. 393 ГК РФ, в соответствии с которой : « размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению обязательства» [4] .

При рассмотрении дел по взысканию убытков, причиненных недобросовестными действиями (или бездействием) Потребителей электрической энергии , *суд должен выяснить, можно ли определить точную, или приблизительную величину убытков Поставщика . Если определить можно, а об этом суду должны заявить Ответчики - Потребители электроэнергии, или их Представители, в этом случае величину фактических убытков Поставщика необходимо определить - либо с помощью назначенной судебным определением - судебной экспертизой, или самим - методами, указанными ниже.*

Почему судам при рассмотрении дел, относящихся к рассматриваемой в статье категории, не менее, чем Потребителям, важно и необходимо определять величину фактических убытков ? Отдельные доказательства этого, основанные на нормах материального права, мы уже приводили ранее.

Приведем доказательства, основанные на нормах процессуального права, в частности, на основании ч. 1 ст. 171 АПК РФ, в которой указано : «При удовлетворении требования о взыскании де-

нежных средств в резолютивной части решения арбитражный суд указывает общий размер подлежащих взысканию денежных сумм *с отдельным определением основной задолженности, убытков, неустойки (штрафа, пеней) и процентов»* [9].

При рассмотрении дел о взыскании дебиторской задолженности Потребителя электрической энергии (компенсация убытков Поставщика из-за безучетного потребления электроэнергии Потребителем по бухгалтерским операциям считается дебиторской задолженностью Потребителя) судьи не выполняют обязанностей, предусмотренной в указанной выше ч. 1 ст. 171 АПК РФ . В мотивировочной части судебного решения по рассматриваемой нами категории дел указывается рассчитанная в денежном выражении компенсация убытков Поставщика, полученная в результате расчетов по формулам п.1 Приложения № 3 к Основным Положениям (формулы (1) – (3)), и всё . Суды при рассмотрении дел данной категории не могут выполнить требования указанной статьи АПК так как им неизвестны - ни основная задолженность Потребителей, ни фактические убытки Поставщиков, ни неустойка.

Во всех случаях, встречающихся в реальных правоотношениях сторон, в уголовном праве, административном праве, гражданском праве - всюду принятие решений о наказаниях непосредственно связано с причиненным ущербом, с убытками.

В Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации 2009 г. указывалось на необходимость включения в гражданское законодательство норм об обязательном определении убытков, подлежащих возмещению [10].

Однако, каким же образом может быть определен размер фактических убытков Поставщиков электроэнергии при безучетном потреблении электроэнергии Потребителями ? ».

Ответ на вопрос, является одним из основных и содержится в настоящей статье - при описании нескольких возможных методов определения фактических убытков Поставщиков.

Предложенный в настоящей статье подход позволит судам выполнять указания АПК РФ в части требований ч. 1 ст. 171 АПК РФ, а Потребителям, надеясь на справедливость суда, все же требовать неукоснительного соблюдения конституционных принципов.

Далее указываются четыре варианта случаев, когда величину причиненных Поставщику убытков в случае безучетного потребления электроэнергии Потребителем, можно точно или приблизительно определить, причем в трех из них даются методы определения убытков Поставщиков :

Возможность 1. Определение величины поставленной и потребленной электроэнергии с помощью назначенной судом судебной электротехнической экспертизы. Согласно позиции Верховного Суда РФ эксперты не обременены обязанностями использовать в своих исследованиях только официально утвержденные методики исследования. В Определении Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ №20-КГ 16-21 от 14 марта 2017 года указано : "... вопрос о методике проведения экспертизы применительно к вопросам, поставленным в постановлении о назначении экспертизы, относится к компетенции лица, проводящего экспертизу." [11].

Поэтому определять в настоящей статье все возможные методы, которые эксперты могут использовать в своих исследованиях применительно к той или иной фактической ситуации, нет никакого смысла. В статье мы приводим только несколько вариантов, которые с наибольшей степенью вероятности могут встретиться в правоприменительной практике .

Возможность 2. Изложенный в этом подразделе метод применяется, когда кроме прибора учета электрической энергии, в который было осуществлено несанкционированное вмешательство, контроль поставленной Поставщиком и потребленной Потребителем электроэнергии осуществляется контрольным прибором учета электрической энергии [3]. В этих случаях данные контрольного прибора учета должны быть приняты для расчета значения потребленной электроэнергии и приняты судом в качестве прямых убытков Поставщика . Смысл установки контрольных приборов учета электрической энергии и заключается в том, что бы контролировать правильность учета электрической энергии.

Возможность 3. Достаточно часто вмешательство в работу прибора учета электрической энергии производится путем изменения конструкции счетчика путем переустановки технологической перемычки на печатной плате - в другое место - не в соответствии с местом, определенным в конструкторской документации. Это делается, что бы счетчик электрической энергии недоучитывал потребленную

электрическую энергию на определенный процент. В большинстве случаев недоучет электроэнергии при таком «вмешательстве» в прибор учета приводит к недоучету энергии на 50%. Точно установить конкретный недоучет электрической энергии при таком вмешательстве в прибор учета можно следующим способом. С помощью установки прибора учета, в который было осуществлено вмешательство, в функционирующую электросистему путем последовательного соединения перед или за другим исправным, поверенным должным образом прибором учета, можно установить процент недоучета электроэнергии этим прибором. Для этого необходимо просто сравнить данные определения расхода электрической энергии каждым из приборов. Из сравнения расходов легко определить недоучет потребленной электроэнергии в процентном выражении прибором учета, в который было осуществлено вмешательство.

Возможность 4. По-видимому, самый универсальный и, возможно, самый сложный из указанных в статье методов - это известный метод определения фактического объема (мощности) потерь электроэнергии, применяемый для целей компенсации потерь электроэнергии в объектах электросетевого хозяйства. Этот метод описан в Определении Верховного Суда РФ от 04.09.2015 г. по делу № 309 - ЭС 15 -8875 [12] и может быть так же применен для определения фактического объема (мощности) поставленной электроэнергии на объекты Поставщика при безучетном её потреблении. Подробное описание этого метода применительно к определению объема убытков поставщиков электрической энергии при безучетном её потреблении, содержится в работе [1].

Выше нами предложены методы определения убытков Поставщика электроэнергии при несанкционированном вмешательстве в прибор учета электрической энергии на объекте Потребителя, которые могут быть применены в часто встречающихся ситуациях безучетного потребления электроэнергии.

Именно такой подход в защите прав Потребителей электроэнергии при безучетном её потреблении мы считаем эффективным средством защиты. Сравнение найденного одним из приведенных в настоящей статье способов величины реального объема (мощности) фактического потребленной, но не полностью оплаченной электроэнергии, с объемом (мощностью), рассчитанной по формулам (1) - (3), позволяет сделать вывод о том, являются ли результаты расчет-

ных способов определения объёма (мощности) безучетно потребленной электроэнергии соизмеримыми с величинами объёма (мощности) фактически потребленной электроэнергии, или не являются . Определяя стоимости и того и другого объёма (мощности) - представляющих с одной стороны фактические убытки Поставщика, с другой стороны - компенсацию безучетно потребленной электроэнергии в денежном выражении, можно увидеть насколько точно компенсация убытков отличается от их фактической величины.

В случае существенного превышения расчетной величины компенсации убытков над фактическими величинами убытков, то есть, в случае несоразмерности этих величин, следует сделать вывод о необходимости корректировки величины компенсации убытков, полученных расчетным путем по формулам (1) - (3) .

Однако, возникает следующий вопрос, каким образом, в каких пределах в соответствии с законом следует проводить корректировку расчетной величины объёма (мощности) безучетного потребления электроэнергии, или стоимости указанной расчетной величины в денежном выражении.

Законодательных норм, или рекомендаций о том, каким образом следует производить корректировку компенсации объёма (мощности) безучетно потребленной электроэнергии, на сегодняшний день - нет.

Метод корректировки компенсации убытков Поставщиков электроэнергии при безучетном потреблении электроэнергии , подробное изложение которого приведено в статье автора [2], является авторским методом, основанным на новом понимании юридической природы компенсации убытков при безучетном потреблении электрической энергии.

В статье автора [2] на основании проведенного правового анализа показано, что, если величину объёма (мощности) W - безучетной энергии, рассчитанной по формулам (1) – (3), представить в виде :

$$W = W_{\text{пост.}} + W_{\text{к.}}, \quad (4)$$

в котором первое слагаемое **$W_{\text{пост.}}$** представляет собой часть фактически поставленного объёма (мощности) Потребителю, которая не оплачена Потребителем (**фактические убытки Поставщика**), то

второе слагаемое в формуле (4) - W_k будет представлять собой неустойку.

Доказательство изложенного выше основывается на утверждении ведущих Российских цивилистов С.С. Алексеева [13] и Суханова Е.А. [14] о правовой сущности «компенсации», которая несет в себе не только восстановительную функцию, но и штрафную. Под восстановительной функцией вполне естественно определить восстановление нарушенного права, что равнозначно взысканию фактических убытков, которые Поставщик электроэнергии понес из-за нарушения Потребителем своих обязательств по договору электроснабжения. Под штрафной функцией так же вполне естественно определить взыскание неустойки. Поэтому, если компенсацию убытков Поставщика электрической энергии представить в виде (4), где, как указано выше, $W_{\text{пост.}}$ - фактические убытки Поставщика, то второе слагаемое W_k при таком понимании - неустойка.

Величина этой неустойки, как это следует из формулы (4), рассчитывается простым арифметическим действием :

$$W_k = W - W_{\text{пост.}} \quad (5)$$

Итак, по одной из формул (1), (2), (3), в зависимости от условий фактического процесса безучетного потребления электроэнергии, определяем величину компенсации объёма (мощности) безучетного потребления электроэнергии W . После этого, одним из методов, указанных в работе [1], определяем реальные фактические убытки Поставщика электрической энергии $W_{\text{пост.}}$. Из величины W вычитаем величину $W_{\text{пост.}}$ и определяем величину неустойки W_k .

Таким образом, знание реальной величины фактических убытков $W_{\text{пост.}}$ Поставщика электрической энергии при безучетном потреблении электрической энергии Потребителем, а так же, знание величины неустойки W_k , позволяет нам провести сравнение величины неустойки W_k с величиной фактических реальных убытков Поставщика $W_{\text{пост.}}$. Проведенное сравнение этих величин позволит выяснить, соразмерны ли эти величины, или, не соразмерны. Если величина неустойки W_k окажется намного больше величины реальных убытков Поставщика электроэнергии $W_{\text{пост.}}$, это будет означать несоразмерность неустойки нарушенному праву Поставщика, и, как следствие, будет доказывать необходимость уменьшения размеров неустойки.

Подробные инструкция уменьшения величины неустойки W к. приведены в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса РФ об ответственности за нарушение обязательств» (с изменениями и дополнениями от 22 июня 2021 г.) [15], статьях ГК РФ : ч. 1 и 2 ст. 330 ГПК РФ , ст. 333 ГК РФ, ст. 270 АПК РФ .

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 7 окончательно поставлена точка в спорах, следует ли уменьшать неустойку в случае её явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства . Указанным Постановлением Пленума Верховного Суда РФ праву суда уменьшить неустойку при наличии правовых оснований для этого - придан обязательственный характер. Установлены конкретные критерии установления понятий несоразмерности и необоснованности выгоды кредитора (п. 73 Постановления), критерии обоснованности размера неустойки (п. 75 Постановления) .

Действительно, в п.73 Постановления указано : « Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ) [15]»;

в п. 75 : « Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период [15]».

Из приведенных выдержек Постановления Пленума Верховного Суда понятно, что доказательствами необоснованности размера неустойки , является несоответствие размера неустойки требованиям указанным в п. 75 Постановления для доказательства её обоснованности !

Заканчивается п. 75 Постановления Пленума ВС РФ фразой : *Установив основания для уменьшения размера неустойки, суд снижает сумму неустойки*».

Последняя фраза из Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 г. № 7 исключает возможные толкования о том, обязан ли суд, в случае имеющих в деле оснований для уменьшения размера неустойки, уменьшать неустойку, или, не обязан. Если в материалах дела имеются доказательства явной несоразмерности неустойки причиненным убыткам Поставщика безучетным потреблением электроэнергии, суд, установив это, снижает сумму неустойки до размеров, установленных в п. 75 Постановления.

то же даёт приведенный в статье подход для определения неустойки Потребителю ?

Определение компенсации W в виде суммы двух слагаемых - фактических убытков Поставщика $W_{\text{пост.}}$ и неустойки $W_{\text{к.}}$ позволяет сравнить неустойку с прямыми убытками Поставщика и увидеть, соразмерна ли по величине неустойка $W_{\text{к.}}$ допущенным нарушениям Потребителя, то есть, величине фактических убытков $W_{\text{пост.}}$

В случае несоразмерности неустойки фактическим убыткам Поставщика, в случае существенного превышения величины неустойки по сравнению с прямыми убытками, в соответствии со ст. 333 ГК РФ, суд, установив этот факт несоразмерности неустойки нарушенному праву, уменьшает неустойку до величины образца соразмерности, используя в качестве такого образца объекты, указанные в п. 75 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 7 [15].

Из формулы (4) следует, что снижение неустойки эквивалентно снижению размеров компенсации причиненных убытков Поставщиков при безучетном потреблении электроэнергии, рассчитанных по формулам (1) – (3), то есть, той самой величины, которую Поставщики электроэнергии обычно взыскивают через суд с Потребителей - без всяких корректировок в сторону уменьшения !

Автор настоящей статьи надеется, что предложенный в статье метод поможет Потребителям электрической энергии - в рассмотренных в статье случаях - добиваться справедливого решения суда.

ЛИТЕРАТУРА

1. Самаров Е.Л. Об определении фактических убытков Поставщиков электроэнергии при её безучетном потреблении// [Элек-

тронный ресурс] // Теория и практика современной науки , № 10 (76) 2021

2. Самаров Е.Л. О юридической природе компенсации убытков при безучетном потреблении электроэнергии и корректировке её величины// [Электронный ресурс] // Теория и практика современной науки, № 10 (76) 2021

3. Постановление Правительства РФ от 4 мая 2012 г. N 442 "О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии" (С изменениями и дополнениями на 31 декабря 2019 г.) // [Электронный ресурс]// Доступ из справ.-правовой системы «Гарант» (base.garant.ru).

4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994, N 51-ФЗ // [Электронный ресурс]// Доступ из справ.-правовой системы «Гарант» (base.garant.ru).

5. Приложение № 3 к Основным Положениям: «Расчетные способы учета электрической энергии (мощности) на розничных рынках электрической энергии» (С изменениями и дополнениями на 31 декабря 2019 г.)// [Электронный ресурс]// Доступ из справ.-правовой системы «Гарант» (base.garant.ru).

6. Постановлением Пленума Верховного Суда РФ № 25 от 23 июня 2015 г. «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса РФ» [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «Гарант» (base.garant.ru).

7. Постановления Конституционного Суда РФ от 13 декабря 2016 г. № 28-П . [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «Гарант» (base.garant.ru).

8. Определение Верховного Суда РФ от 23.05.2019 г. по делу № 309-ЭС 18 -24456. [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «Гарант» (base.garant.ru).

9. Арбитражно-процессуальный кодекс РФ [Электронный ресурс]// Доступ из справ.-правовой системы «Гарант» (base.garant.ru).

10. Концепсия развития гражданского законодательства РФ 2009// . [Электронный ресурс] Доступ из справ.-правовой системы «Гарант» (base.garant.ru).

11. Определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ №20-КГ 16-21 от 14 марта 2017 // [Электронный ресурс]// Доступ из справ.-правовой системы «Гарант» (base.garant.ru).

12. Определении Верховного Суда РФ от 04.09.2015 г. по делу № 309 - ЭС 15 -8875. [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «Гарант» (base.garant.ru).
13. Алексеев С.С. Общая теория права. М., 2009 .Т.1. с. 576.
14. Гражданское право : учебник ; в 4т. /отв. ред. Суханов Е.А.
15. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств» (с изменениями и дополнениями от 7 февраля 2017 г., 22 июня 2021 г.). [Электронный ресурс] //Доступ из справ.-правовой системы «Гарант» (base.garant.ru).