

Ташаева Р.Р.
студентка магистратуры
2 курс, направление 38.03.01 «Экономика»
Грозненский государственный нефтяной технический
университет им. акад. М. Д. Миллионщикова
Россия, г. Грозный

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ ФОРМИРОВАНИЯ НАЛОГОВЫХ УСЛОВИЙ

Аннотация: Целью статьи является рассмотрение зарубежного опыта реализации формирования налоговых условий, направленных на стимулирование экономического роста. Рассматривается опыт реализации американской налоговой системы, а также стран ЕС. Американская модель налоговой системы противопоставляется европейской, где роль налога на добавленную стоимость традиционно велика.

Ключевые слова: налогообложение, налоговое стимулирование, экономический рост, налоговая система, зарубежные страны, социально-экономическое развитие.

Tashaeva R.R.
graduate student
2 year, direction 38.03.01 "Economics"
Grozny State Oil Technical
University named after Acad. M. D. Millionshchikova
Russia, Grozny

FOREIGN EXPERIENCE OF FORMATION OF TAX CONDITIONS

Resume: The aim of the article is to consider foreign experience in implementing the formation of tax conditions aimed at stimulating economic growth. The experience of the implementation of the American tax system, as well as the EU countries is considered. The American model of the tax system is opposed to the European one, where the role of value added tax is traditionally large.

Keywords: taxation, tax incentives, economic growth, tax system, foreign countries, socio-economic development.

В условиях нестабильного налогового законодательства в РФ и активного поиска дополнительных источников финансирования госбюджета,

для субъектов рыночного оборота особенно актуален поиск политики, легальным образом оптимизирующей налоговую нагрузку. Поскольку рост налоговой нагрузки закономерно ведет к существенному снижению темпов экономического развития и долгосрочной стагнации, российские госструктуры также должны быть заинтересованы в построении сбалансированной налоговой политики.

Сказанное означает особую значимость изучения российскими специалистами зарубежного опыта реализации налоговой политики. Анализ успешного зарубежного опыта реализации налоговой политики, которая направлена на стимулирование экономического роста, может решить налоговые проблемы как государства, так и бизнес-сообщества. В то же время нельзя не отметить, что сегодня не сложились чёткие подходы к пониманию того обстоятельства, в какой степени подходы налоговой политики зарубежных стран могут оказаться в достаточной степени эффективными в российских условиях. Специалисты не сформировали единого мнения относительно, к примеру, целесообразности перехода РФ на западную модель налогообложения компаний нефтегазового сектора. Ведутся дискуссии относительно эффективности региональных налоговых льгот, которые используются на территориях опережающего социально-экономического развития.

В целом следует отметить, что при помощи создания совокупности прямых и косвенных налогов государством реализуется функция стимулирования деятельности различных категорий субъектов рыночных отношений. Умеренность уровня налоговой нагрузки не только стимулирует рост экономики, но и обеспечивает достаточный приток инвестиций в отрасли экономики, которые наиболее востребованы с точки зрения долгосрочной перспективы.

Объективным фактом является то, что все существующие в мире в настоящее время налоговые системы имеют значительное сходство, что обусловлено их формированием в условиях глобализации, под воздействием

схожих экономических, политических и социальных факторов. Существенное отличие налоговой системы априори снижает конкурентоспособность национальных производителей в условиях мировой системы товарообмена.

В то же время по своей структуре налоговые системы большинства развитых стран мира можно разделить на две основных категории [2]: выделяют два основных подхода к налоговой политике государства: североамериканский и европейский. Так, опыт эволюции и реализации налоговой политики США, показывает, что она направлена в первую очередь на ориентацию на прямые налоги, стимуляцию внутреннего спроса и снижение косвенных налогов. Отметим, что североамериканская модель налоговой системы противопоставлена модели европейской, в которой высока роль налога на добавленную стоимость, т.е. универсального косвенного налога.

Итак, к первой категории принято относить страны, где акцент налоговой политики сделан на прямые налоги. Наиболее успешным примером эффективной реализации системы прямого налогообложения является США. Для её налоговой системы в силу крупных размеров территории и особенностей государственного устройства характерно наличие трех уровней налогообложения: федерального, регионального (на уровне штатов) и местного. Наибольшая доля финансовых поступлений в консолидированный бюджет США обеспечиваются подоходным налогом [4] Он имеет прогрессивную шкалу взимания, что способствует отнесению центра тяжести налогового бремени на наиболее обеспеченную часть налогоплательщиков. В США под налогообложение попадают практически любые виды доходов, при этом в процессе определения налоговой базы учитываются определенные особенности налогоплательщиков, которые дают право на налоговые льготы.

Особенностью американской налоговой системы является наличие взаимосвязи подоходного налога с определёнными возможностями органов

власти на уровне штата и муниципалитетов, которые вправе самостоятельно устанавливать и регулировать ставки данного налога, в пределах сумм направляемых в соответствующий бюджет. Т.е., на федеральном уровне данный вид налога имеет прогрессивную шкалу обложения, а на нижних уровнях шкала подоходного налога может быть регрессивной или пропорциональной.

Активно используются в США и другие прямые налоги, в частности, налог на недвижимое имущество.

Отметим также, что региональные органы власти (руководство штатов США) вправе устанавливать на подконтрольной территории любые налоги, которые не противоречат федеральным законам и соответствуют конституционным принципам налогообложения. К примеру, в результате практически на территории всех штатов вместо достаточно распространённого во всем мире НДС взимается налог с продаж [1].

В отличие от американской налоговой системы, ориентированной на приоритетное положение прямых налогов, европейский подход исходит из того, что не производитель, а потребитель продукции должен нести основную налоговую нагрузку. Данная категория государств достаточно обширна, к ней относят прежде всего все страны Евросоюза (далее – ЕС), которыми активно реализуется принцип приоритетности косвенного налогообложения. Отметим, что ЕС, будучи одним из крупнейших интеграционных образований, ориентирован на проведение единой экономической и налоговой политики.

Важнейшим налогом в странах ЕС является НДС, его наличие в налоговой системе государства выступает как одно из обязательных условий вступления страны в ЕС. Его особенностью является то, что НДС, неся в себе минимальные изменения в поведении потребителей и производителей, гарантирует постоянные и весьма значительные поступления в государственный бюджет. В настоящее время внутри ЕС создан единый

правовой механизм в отношении НДС, однако, размер ставок налога и отдельные виды льгот по нему во всех странах-членах ЕС индивидуальны.

Говоря о льготных ставках НДС, отметим, что в подавляющем большинстве государств-членов ЕС условия их использования практически одинаковы: так, льготная ставка НДС действует в отношении товаров первой необходимости, большинства видов сельхозпродукции, медицинских услуг и лекарств, услуг общественного транспорта, печатной продукции и различных услуг социального характера.

Такие крупные европейские страны, как Англия и Франция в конце XX в. в целях модернизации и переориентации промышленности на создание новых высокотехнологичных производств была создана система государственных субсидий и займов, а также созданы новые промышленные объекты, реализованные коммерческим компаниям на льготных условиях, которые включили освобождение от налога на собственность на длительный период времени. В ФРГ крупные налоговые льготы предоставляются коммерческим компаниям, которые направляют инвестиции в развитие экономически не развитых регионов, которые обладают высоким потенциалом развития.

Ряд стран проводят налоговую политику, которая активно стимулирует развитие местного производства и способствует привлечению иностранного капитала. Так, примером такого подхода является налоговая политика Ирландии, в которой установлена относительно низкая ставка корпоративного налога, которой обеспечиваются большие капиталовложения нерезидентов и, как следствие, стимулируется рост внутренней производственной инфраструктуры.

Следует отметить, что ряд стран мира не представляется возможным отнести к категории европейского или североамериканского подхода, к примеру, в Японии законодатель не отдает явного предпочтения ни прямому, ни косвенному налогообложению. В Японии доли поступлений данных видов налогов примерно равны, при этом ещё более значительную

часть поступлений государство получает от отчислений во внебюджетные фонды как отчисления на социальное страхование и обеспечение необходимых потребностей работников. Этот вид взносов можно рассматривать как прямой налог, который вносят наемные работники, в то же время они имеют и определенный характер косвенного налогообложения, поскольку также включаются производителем в стоимость товаров и услуг, т.е. уплачиваются конечным потребителем.

Нельзя не указать на другие особенности механизмов налогового администрирования, не относящихся по своему содержанию к ставкам налога, порядку исчисления и уплаты, а также отдельным видам налоговых льгот. Для всех эффективных налоговых систем стран Запада (в частности, США и ФРГ) характерен акцент сделан на эффективный налоговый контроль, которым обеспечивается поступление достаточно высоких сумм налоговых поступлений в госбюджет[6].

Прежде всего отметим, что в указанных крупных экономических развитых странах хорошо развита технологическая составляющая: здесь действует автоматизированная система сбора налогов. Данный подход обусловлен высоким уровнем развития системы безналичных расчетов, которая значительно упрощает процедуру уплаты налогов. Нельзя не отметить, что данный подход уже сейчас воспринят РФ, в последние годы он реализуется посредством создания и модернизации сайта ФНС, который предусматривает функционал личного кабинета налогоплательщика, с помощью которого налогоплательщики располагают возможностью уплаты всех налогов в электронном виде, что удобно и существенно сокращает сроки [3].

Всеми странами ЕС уделяется значительное внимание деловой и финансовой репутации участников рыночного товарооборота. В случаях, когда коммерческая компания оказалась замечена как участница незаконных схем ухода от уплаты налогов, либо находится на особом контроле в фискальных органах, у нее формируется негативная репутация. Такая

информация доступна всем заинтересованным лицам, что отрицательно сказывается на дальнейшем развитии бизнеса, соответственно, потенциальные деловые партнеры уклоняются от сотрудничества с подобными компаниями.

Отметим, что данная проблема актуальна и для других стран мира, к примеру, согласно результатов опроса, который был проведен с участием коммерческих компаний, созданных в странах-участницах БРИКС, было выявлено, что среди зарубежных респондентов указали на использование налогового планирования 20% опрошенных, тогда как респонденты из РФ указали на данное обстоятельство лишь в 10% случаев. Оценивая внутрикорпоративные коммуникации по вопросам налогов, отметим также существенную разницу: так, 24% из опрошенных участников из российских компаний заявили, что регулярно отчитываются перед руководством, тогда как зарубежные участники отметили данный факт в 45% случаев [5].

Отметим также такой механизм, способствующий развитию системы внутреннего контроля, который используется в Нидерландах. В данной правовой системе факт наличия у коммерческой компании собственной формализованной системы внутреннего контроля налоговых процессов, в случае подтверждения корректности ее деятельности со стороны независимого аудитора, выступает как основание освобождения компании от налоговой проверки. На сегодняшний день, от правильно и грамотно составленной налоговой политики предприятий зависит формирование налоговых условий для производственных организаций.

Подытоживая сказанное, отметим, что на сегодняшний день анализ налоговой политики зарубежных стран для РФ имеет в большой степени ознакомительный характер. Многие позитивные особенности эффективно работающих налоговых систем зарубежных стран базируются на высоком уровне диверсификации инновационной экономики, в то же время отечественная экономическая модель продолжает оставаться сырьевой. В то же время создание современной российской налоговой модели было

ориентировано на европейскую модель налоговой системы и присущие ей методы налогового администрирования, в частности, значительное место в ней отводится НДС, соответственно, североамериканский опыт для РФ менее применим.

В связи со сказанным, особенно важным для использования в отечественной налоговой практике представляется детальное изучение опыта европейских стран в направлении развития системы внутреннего контроля, а также использования налогового прогнозирования.

Список использованных источников:

1. Афолина В.В., Белоусова С.Н. Налоговая политика и ее влияние на величину налоговой нагрузки в России и зарубежных странах // Экономика и менеджмент инновационных технологий. – 2016. – № 5 (56). – С. 80-82.

2. Бабаев Ю.А. Расчеты организации: учет, контроль и налогообложение: Учебно-практическое пособие для вузов / Ю.А. Бабаев. – М.: Вузовский учебник, Инфра-М, 2013. – С. 173-174.

3. Гриванов Р.И., Гриванова Н.В., Иматова Е.М. Создание особых экономических зон как альтернативы налогового планирования бизнеса при проведении курса на деофшоризацию экономики // Аудит и финансовый анализ. – 2015. – № 1. – С. 364-367.

4. Пелевина К.А. Тенденции развития торгово-экономического сотрудничества стран БРИКС: Бразилия, Россия, Индия, Китай, ЮАР: диссертация ... кандидата экономических наук : 08.00.14 / Пелевина Ксения Александровна; [Место защиты: Ин-т экономики РАН]. – Москва, 2013.– С. 140

5. Погорлецкий А.И. Налоговая политика ведущих зарубежных стран: современные аспекты // Финансы и кредит. – 2012. – № 13 (493). – С. 71-80.

6. Официальный сайт ФНС России. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: nalog.ru