

Хакимова З.Б

Научный соискатель

**Ташкентский государственный университет узбекского языка и
литературы имени Алишера Навои**

Узбекистан, г.Ташкент

ПОНЯТИЕ ДИСКУРСА В СВЕТЕ АНТРОПОЦЕНТРИЗМА

Аннотация: В статье обсуждается понятие дискурса в свете антропоцентризма, а так же широко обсуждается само понятие антропоцентризма и различные определения разных ученых.

Ключевые слова: дискурс; антропоцентризм; научные парадигмы; современная лингвистика.

Hakimova Z.B

researcher

Tashkent State University of Uzbek Language and Literature

Uzbekistan, Tashkent

Abstract: This article discusses the concept of discourse in the light of anthropocentrism, as well as widely discusses the very concept of anthropocentrism and various definitions of different scientists.

Key words: discourse; anthropocentrism; scientific paradigms; modern linguistics

За последние десятилетия коренные изменения были внесены в сфере лингвистики. Новый этап развития лингвистики отличается полипарадигмальностью, но доминирующая роль отводится антропоцентрической парадигме. В наши дни лингвистическом сообществе основные тенденции и принципы современной лингвистики, в частности, проблема научной парадигмы является одной из наиболее важных и вместе с тем дискуссионных проблем. Главным образом ученые акцентируют

внимание на идее смены парадигм знания в развитии лингвистики и в соответствии с этим предлагаются их различные терминологические вариации.

Проблема научной парадигмы широко дискутируется в лингвистической литературе. Исследователи по-разному определяют как само понятие научной парадигмы, так и их наименования, и количественный состав. В источниках литературы написанным Кухаренько, термин «парадигма» («парадигма научного знания») трактовалось как «модель для постановки проблем и их решения» [Кухаренько,1988 17 с.] В 1962 году американский ученый Т. Кун использовал термин «парадигма» как модель описания научного знания.

В современной лингвистике вопрос о выделении парадигм не нашел единого мнения у большинства специалистов, вследствие чего в исследованиях последних десятилетий отмечается разное количество парадигм и в зависимости от этого фигурируют их разные терминологические обозначения. Так, например, Маслова выделяют три разные научные парадигмы как сравнительно-историческая, системно-структурная и антропоцентрическая. [Маслова,2001] В.И. Постовалова дифференцирует имманентно-семиологическую, антропологическую, теoантропокосмическую (трансцендентальную) парадигмы. [Постовалова,1999] Е.С. Кубрякова называет четыре парадигмы – традиционную, генеративную, когнитивную и коммуникативную.[Кубрякова,1995] В работах, опубликованных в более поздний период, Е.С. Кубрякова в качестве новой парадигмы выдвигает когнитивно-дискурсивную парадигму, которая синтезирует исходные положения когнитивной и коммуникативной парадигм. Кроме этого в общей системе наименований лингвистических парадигм также широко используется следующие терминологические варианты: строевая парадигма, функционально-коммуникативная парадигма, коммуникативно-

деятельностная парадигма и т.д. Пересмотрев все точки зрения, стоит отметить, что почти все ученые выделяют антропоцентрическую парадигму.

Антропоцентризм в сфере лингвистике объясняется учеными сменой ракурса исследования, т.е формулированием нового объекта исследования – языковой личности. Являясь одной из активных форм познания действительности, язык дает нам реальный образ мира, постичь который человек стремился на протяжении многих веков. В другом источнике говорится что антропоцентрический подход к языку, представленный во многих лингвистических традициях, исторически первичен, однако с течением времени он потерял всеобщность, и только в последние десятилетия вновь занял ведущие позиции в науке вообще и в лингвистике в частности.

[Е. А. Карабутова.2012]

Антропоцентрический аспект относится многочисленным современным исследованиям, посвященным проблемам языка и мышления [Серебренников, 1988; Человеческий фактор в языке, 1991], современной устной речи [Земская, 1997; Шмелева, 1998], лексикологии и лексикографии [Апресян, 1995; Баранов, 2002; Богуславский, 1994; Солганик, 1993 и др.], коммуникативной лингвистики [Золотова, 1998; Онипенко, 2002], когнитивной лингвистики [Кубрякова, 1991; Апресян, 1995; Болдырев, 2002; Ашурова 2005, Сафаров 2006, Махмудов 2011], различным направлениям по изучению языковой картины мира [Вольф, 1985; Роль человеческого фактора в языке, 1988; Почепцов, 1989] и др.

Как показал обзор теоретического материала, антропоцентрическая парадигма является переключением интересов исследователя с объектов познания на субъекта, т.е. анализируется “человек в языке” и “язык в человеке”. Несомненно важным является то, что сквозь призму антропоцентризма глубоко стали изучаться междисциплинарные понятия,

отражающие лингвистические и экстралингвистические параметры языка. В нашем случае, объектом данного исследования стало понятие дискурс.

Многие термины, применяемые в научно-исследовательской сфере, характеризуются многогранно и противоречиво. В их состав безусловно входит такое понятие, как дискурс. Многие дисциплины связаны с исследованием дискурса, например, педагогика, социология, прагмалингвистика, лингвистика речи, культурология, психолингвистика, юриспруденция, и др. [Маслова, 2001: 5-6]. Многие дисциплины изучают термин дискурс в ракурсе ментальных корреляций с вышеназванными направлениями (см. выше). Каждая научная дисциплина имеет свой подход к изучению дискурса в зависимости от специфики предмета. Одним из первых понятие «дискурс» в лингвистический обиход ввел З. Харрис. Для него дискурс – это последовательность предложений, связная речь (устная или письменная), которая выходит за рамки единичного предложения и является культурно-обусловленной. В современной лингвистике существуют различные подходы к определению дискурса как «речь и текст» [Богданов, В.В., Макаров, М.Л.], «социальное взаимодействие» [Brown, G., Fasold, R.], «сложное единство формы, значения и действия», «коммуникативное событие» Dijk, T.A., «высказывание» [Schiffrin, D.], «текст плюс ситуация» [Ostman, J.], «текст и контекст» [Georgakopoulou] и т. д. Изучая дискурс как предмет лингвистики текста, а дискурсивный анализ – одним из его методов, Т.М. Николаева рассматривает дискурс как «многозначный термин лингвистики текста, употребляемый рядом авторов в значениях, почти омонимичных» и выделяет основные значения как диалог, устно-разговорная форма текста, группа высказываний, связанных между собой по смыслу, связный текст, речевое произведение как данность, устная или письменная.

Из представленных определений следует закономерный вывод: текст может быть реализован не только в письменной, но и в устной форме. То есть в лингвистике термином «текст» обозначают как написанный, напечатанный текст, так и «речевое произведение» – от однословной реплики до

развернутого высказывания. Таким образом, и текст, и дискурс целесообразно считать взаимообусловленными категориями, отражающими итог речевой деятельности. При этом дискурс обусловлен коммуникативной ситуацией, широким интертекстуальным и экстралингвистическим контекстом, а текст выражает прикладное языковое воплощение.

REFERENCES

1. Гаспаров Б.М. Язык, память, образ. Лингвистика языкового существования. – М.: Нов. Лит. Обозрение, 1996. –352 с.
2. Дейк, Т.А. ван. Язык, познание, коммуникация [Текст] / Т.А. ван Дейк. – М.: Прогресс,1989. –312 с.
3. Kulyavina A.P TEXT – DISCOURSE CORRELATION AS A METHODOLOGICAL PROPOSITION 2015
4. Кухаренко В.А. Интерпретация художественного текста. – М.: Просвещение, 1988. – С. 245.
5. Кубрякова Е.С. Эволюция лингвистических идей во второй половине XX века (опыт парадигмального анализа) // Язык и наука конца XX века / Под ред. Ю.С. Степанова. – М.: Рос. Гуманит. Ун-т, 1995. – С. 144–238.
6. Карабутова. Е.А 2012 Серия Гуманитарные науки. 2012. № 12 (131). Выпуск 14
7. Маслова, 2001: 5-6. Лингвокультурология: Учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. - М.: Издательский центр «Академия», 2001.
8. Постовалова В. И. Лингвокультурология в свете антропологической парадигмы (к проблеме оснований и границ современной фразеологии) // Фразеология в контексте культуры. М., 1999. – С. 25-33.
9. Сусов И.П. Языковое общение и лингвистика // Прагматические и семантические аспекты синтаксиса. Калинин, 1985. 3—12.

10. Серио, П. Как читают тексты во Франции / П.Серио // Квадратура смысла. Французская школа анализа дискурса. – М.: Прогресс, 1999. – С. 14 – 53; 27.

11. Harris, Z. S. Discourse analysis / Z.S. Harris // Language. - 1952. - Vol. 28. - P. 1-30.